

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011392  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5714011392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 12. marca 2019 prejednal odvolanie podané obžalovaným I. E., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 1T/85/2014 z 28.11.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2 Tr. por., bez zrušenia rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 1T/85/2014 z 28.11.2018 vo výroku o vine a treste, v r a c i a vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody.

### odôvodnenie:

Dňa 20.2.2019 Krajskému súdu v Žiline bolo predložené odvolanie obžalovaného I. E. proti rozsudku Okresného súdu Martin, vyhláseného vo veci vedenej pod sp.zn. 1T/85/2014 zo dňa 28.11.2018 spoločne so súdnym a vyšetrovacím spisom.

V rámci skúmania podkladov relevantných pre rozhodnutie odvolacieho súdu krajský súd zistil, že rozsudok napadnutý odvolaním obžalovaného I. E. neobsahuje žiaden výrok o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného I. T.. Zo zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 28.11.2018 (č.l. 347-359) vyplýva, že výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému I. T. nebol ani vyhlásený na hlavnom pojednávaní. Dôvody, pre ktoré nebolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného, nie sú zistiteľné ani z odôvodnenia písomného vyhotovenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Krajský súd poznamenáva, že zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený I. T. si pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 1.8.2014, ako aj podaním zo dňa 2.7.2018 (č.l. 313-314 spisu) uplatnil nároky na náhradu škody. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa ustáliť, či nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas a vyhlásiť rozhodnutie zodpovedajúce stavu veci o uplatnenom nároku poškodeného.

Na podklade uvedených zistení potom krajský súd postupom podľa § 322 ods. 2 Tr. por., bez zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste, vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného I. T..

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.