

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/153/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010319.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2019, v trestnej veci obžalovanej N. P., stíhanej pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovanej voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/65/2017 zo 04.06.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej N. P. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/65/2017 zo dňa 04.06.2018 bola obžalovaná N. P. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., a to za skutky, ktorých sa mala dopustiť tak, že

1/

dňa 07.04.2013 vo L., E. XX, v predajni spoločnosti OKAY Slovakia, s.r.o, uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zmluvu o pôžičke č. 3049802297, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 836,55 Eur na kúpu televízora v hodnote 984,84 Eur, ktorú sa zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 24 mesačných splátkach vo výške 59,46 Eur, v celkovej výške 1427,04 Eur, pričom pri uzatvorení zmluvy napriek tomu, že bola v tom čase nezamestnaná, uviedla, že pracuje od mája 2009 u zamestnávateľa Nemocnica Zvolen, a.s., so sídlom Zvolen, Kuzmányho nábrežie 28, IČO: 45 594 929, s čistým mesačným príjmom vo výške 390 Eur, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracovala, a v čase uzavretia zmluvy jej mesačný príjem pozostával z dávky v hmotnej núdzi vo výške 10,40 Eur a invalidného dôchodku vo výške 72,30 Eur, pričom obvinená predmetnú pôžičku nesplácala podľa dohodnutého splátkového kalendára, čím spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.} so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 836,55 Eur, ktorá pohľadávka bola dňa 31.08.2016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154,

2/

dňa 10.04.2013, v predajni Obchodného domu Tesco v meste Zvolen, okres Zvolen, uzatvorila s povereným zástupcom firmy Home Credit Slovakia, a.s., úverovú zmluvu č. 6304009423, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, pričom na základe tejto zmluvy jej bola vydaná kreditná karta prostredníctvom ktorej čerpala v období od 10. 04. 2013 do 13. 04. 2013 úver vo výške 323,77 Eur, poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplácala, svoju solventnosť takto len predstierala, čím týmto svojím konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 323,77 Eur.

Za toto konanie ju okresný súd odsúdil podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. g), § 37 písm. m), § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 323,77 Eur

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 škodu vo výške 836,55 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní cestou svojho obhajcu podala odvolanie obžalovaná N. P., ktoré za ňu následne jej obhajca Z. I. P. aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, keďže s týmto rozsudkom nie je obžalovaná spokojná. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd hodnotil vykonané dôkazy, odôvodnil použitú kvalifikáciu, ako aj druh a výmeru uloženého trestu, pričom ona na pojednávaní spáchanie skutkov poprela. Vo svojej výpovedi sa snažila súdu vysvetliť, za akých okolností bola podpisovaná zmluva o pôžičke, kto bol iniciátorom tohto skutku, ako aj ďalšie okolnosti. Je toho názoru, že súd prvého stupňa sa nedostatočne s týmito jej uvádzanými údajmi vysporiadal, nezistil správne skutkový stav a z takto nesprávne zisteného skutkového stavu ani nemohol vyvodiť správne právne závery, ale hodnotil ich jednostranne v jej neprospech.

Je toho názoru, že skutky jej bez akýchkoľvek pochybností neboli preukázané a preto žiada, aby odvolací súd vyhovel jej odvolaniu a napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovanej, sa obžalovaná nedostavila, ale cestou svojho obhajcu predložila žiadosť o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, ktorej žiadosti súd vyhovel a vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej.

V konečných návrhoch potom obhajca obžalovanej uviedol, že v celom rozsahu trvá na písomných dôvodoch podaného odvolania, s týmto sa obžalovaná nestotožnila a žiada, aby ich odvolaniu bolo v celom rozsahu vyhovené.

Prítomný krajský prokurátor naopak na rozdiel od obhajoby uviedol, že odvolanie obžalovanej nepovažuje za dôvodné a preto ho navrhol zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej N. P. nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu aj podľa názoru krajského súdu jednoznačne vyplýva, že okresný súd vykonal na hlavných pojednaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, aj keď stručnejšie ale v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a ako sa správal pri hodnotení dôkazov, už aj vzhľadom na obranu obžalovanej, že táto sa necítila byť z trestnej činnosti, ktorá jej je kladená za vinu, vinná.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových aj právnych záverov prvostupňového súdu a aj podľa názoru krajského súdu z dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaná sa dopustila pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. tak, ako jej to kládla za vinu obžaloba a ako to v konečnom dôsledku v napadnutom rozsudku posúdil aj prvostupňový súd.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovanej do výkonu trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne za spáchanú trestnú činnosť, keďže táto už v minulosti bola súdne trestaná. Trest v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne ukladal súd na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keď nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by podmieňovala použitie zmierňujúceho ustanovenia.

Vzhľadom k tomu, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovanej sa dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto skutočnostiach žiadne pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje s tým, že bližšie rozoberanú dôkaznú situáciu už hodnotiť nebude vzhľadom k tomu, že obhajoba v podstate svorne, tak ako už v priebehu prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní uvádzala len to, že bola obžalovaná na trestnú činnosť navedená inými osobami.

Tu krajský súd musí konštatovať, že táto obrana obžalovanej nie je nová, poznal ju už okresný súd, poznala ju aj prokuratúra a vysporiadali sa s dôkazmi, ktoré tieto tvrdenia obžalovanej popierali, resp. ak aj potvrdzovali, nevyvíňovali obžalovanú z toho, že v konečnom dôsledku to bola ona, ktorá ten úver podpísala, prevzala a fakticky aj finančné prostriedky za toto mala dostať. Ak bola taká naivná a nechala tieto finančné prostriedky vybrať inými osobami, jej mieru zavinenia to v žiadnom prípade neznižuje, pretože bez jej aktívnej účasti na tejto trestnej činnosti by k trestnej činnosti nedošlo.

Za týchto okolností sa potom krajský súd nemohol stotožniť s dôvodmi odvolania obžalovanej a musel ich zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.