

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203638  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203638.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne I. P., F. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX E., právne zastúpenej JUDr. Vlastou Lehutovou, advokátkou so sídlom Matičné námestie 2847/3A, 022 01 Čadca, proti žalovanému S. D., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, XXX XX J. K. E., Č. S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Žalobkyni v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 92,80 €.
- IV. U k l a dá Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobkyni sumu 92,80 € z dôvodu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jej adresu: I. P., F. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX E., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 11.04.2017, podanou na súde dňa 21.04.2017, domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe a náhrady trov konania.
2. Na výzvu súdu sa k žalobe vyjadril žalovaný podaním zo dňa 02.11.2017, v ktorom uviedol, že uzatvoril dohodu so žalobkyňou, pričom jej udelil písomný súhlas s vyhotovením vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.
3. Dňa 15.12.2017 žalobkyňa súdu predložila späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žalovaný sa so žalobkyňou dohodol na mimosúdnom 2 8C/25/2017 urovnaní sporu. Zároveň požiadala o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku za podanú žalobu.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V danom prípade žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu vzala späť v celom rozsahu. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu § 168 CSP a skôr ako bolo vo veci pojednávané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Súd skúmal procesné zavinenie strán sporu na zastavení konania. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že so žalovaným sa dohodli na mimosúdnom riešení sporu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú aj z vyjadrenia žalovaného v podaní zo dňa 02.11.2017. Z uvedeného má súd za to, že žalobkyni ani výlučne žalovanému nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, pretože dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu bola mimosúdna dohoda strán sporu, ku ktorej muselo dôjsť správaním sa obidvoch strán sporu. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP „a contrario“ tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

3 8C/25/2017

13. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 € ( záznam o zložení na č. listu 69 spisu). Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobkyni vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 99,50 €, z toho 1 % je

0,995 € ( 99,50 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 92,80 € ( 99,50 € - 6,70 €).

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné 4 8C/25/2017

upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobkyni krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € na jej adresu.

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).

2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

3. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

4. Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 5 8C/25/2017

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.