

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010799  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010799.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 24.11.2021 v Martine takto

### rozhodol:

Obvinená  
M. I., nar. XX.XX.XXXX v P., Č. E.,  
trvale bytom XXX XX M.,  
t. č. F. XXX, XXX XX B., Č. E.,

sa uznáva za vinnú,

že dňa 07.05.2019 v čase asi 00.30 h v obci Z. M., okres Martin, bez oprávnenia vošla cez neuzamknutú bráničku z východnej strany na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. XX na parcele registra „C“ č. XXX, ktorého vlastníčkou je K. Š.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XX, okres Martin, prešla cez záhradu a následne cez neuzamknuté kovové dvojkrídlové dvere vošla cez samostatný vstup na južnej strane rodinného domu do pivnice, z ktorej zobrala motorovú pílu zn. Oleo-Mac, typ OM 947, výrobného č. 0465046254, oranžovej farby a uhlovú brúsku zn. Black & Decker, typ KG115, výrobného č. 2016 11-JL, oranžovo-sivej farby, ktoré patrili zaťovi K. Š., poškodenému L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XX, okres Martin, čím poškodenému L. F. spôsobila škodu vo výške 308,50 €,

t e d a

neoprávnene vnikla do obydlija iného a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na dva roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom jej trestným rozkazom sp. zn. 2T/65/2019 zo dňa 01.07.2019 a výrok o treste uloženom jej trestným rozkazom sp. zn. 3T/70/2019 zo dňa 15.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa jej ukladá, aby poškodenému L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. M. XX, škodu vo výške 279,99 €.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.