

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204426
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B., D., nar. XX.X.XXXX, Q., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky D. A. nar. X.X.XXXX, bytom U., R. XXXX/XX, otca D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom U., R. XXXX/XX, o nariadení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dočasne odníma maloletého D. B., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaduje mu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý bude vykonávaný v Centre pre deti a rodiny v Bošanoch, Škultétyho 249.

II. Určuje nad výchovou maloletého Q. B., nar. X.X.XXXX a maloletej D. B., nar. XX.X.XXXX dohľad.

III. Konanie o zvýšení vyživovacej povinnosti otca D. B., nar. XX.X.XXXX k maloletému D. B., nar. XX.X.XXXX zastavuje.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému D. z dôvodu nárastu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od predchádzajúcej úpravy výživného. V priebehu konania vzala podaný návrh späť z dôvodu, že otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní v rozsahu zodpovedajúcom aktuálnym potrebám dieťaťa a súčasne finančne zabezpečuje všetky potreby rodiny a domácnosti. S matkou maloletých detí žije v jednej domácnosti. Po začatí konania vo veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podal podnet na nariadenie výchovného opatrenia voči maloletému D. podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine umiestnením dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov s tým, že bude realizované v Centre pre deti a rodiny v Bošanoch. Nad výchovou o maloletú D. a Q. navrhol určiť dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine.

2. Matka maloletých detí súhlasila s umiestnením maloletého D. v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov a s určením dohľadu nad výchovou maloletej D. a Q..

3. Otec maloletých detí sa k nariadeniu výchovných opatrení nevyjadril a zostal v súdnom konaní nečinný.

4. Otec maloletých detí sa na pojednávanie neustanovil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, výsluchom maloletého D., oboznámením obsahu spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/659/2007, 16P/4/2018, správ ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.10.2018, 19.10.2018, 21.12.2018, správy OR PZ Prievidza - ODI zo dňa 16.10.2018, správy Mestskej polície Handlová zo dňa 17.9.2018, správy MsÚ Handlová zo dňa 26.6.2018, správ ZŠ Handlová, E. zo dňa 1.10.2018 a 19.2.2019, lekárskeho správ zo dňa 28.9.2018 a 20.12.2018, lekárskej správy MUDr. Garajovej zo dňa 27.2.2019, správy OR PZ Prievidza zo dňa 10.1.2019 a 25.2.2019, zápisu z prípadovej konferencie zo dňa 10.1.2019, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13NccP/126/2003-11 zo dňa 14.3.2003, právoplatným dňa 28.3.2003 bol maloletý D. B., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 100,- Sk mesačne od 30.1.2003. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/659/2007-9 zo dňa 7.12.2007, právoplatným dňa 2.1.2008 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená od 1.10.2007 na sumu 1.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/4/2018-25 zo dňa 22.3.2018 bol nad výchovou maloletého D. určený dohľad z dôvodu, že s maloletým pretrvávali problémy v súvislosti s jeho dochádzkou do Špeciálnej základnej školy v Handlovej, kde mal na konci 1. polroka zníženú známku zo správania na trojku z dôvodu neospravedlnených absencií v škole. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/46/2011-26 zo dňa 7.12.2011 bol maloletý Q. B., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 30,- eur mesačne od 1.1.2012. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/34/2016-24 zo dňa 13.9.2016, právoplatným dňa 29.11.2016 bola maloletá D. B., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 30,- eur mesačne od 1.9.2016

7. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletých detí žije v spoločnej domácnosti, ktorý je biologickým otcom aj maloletého Q. a malotej D.. Súhlasila s určením dohľadu nad výchovou maloletého Q. a D.. K správaniu maloletého D. uviedla, že sa zlepšil jeho prospech v škole, prestal sa v noci túlať. Matka sa chodí informovať na jeho správanie do školy. Maloletý chodí domov najneskôr o 21.00 hod.. Potvrdila, že v lete 2018 maloletý požil alkoholické nápoje. Je žiakom 9. ročníka ŠZŠ v Handlovej. S jeho výživou má matka spojené bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a školské pomôcky. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je nemajetná. Náklady na bývanie platí v sume 140,- eur mesačne, v ktorých je zahrnuté nájomné, nedoplatok na nájomnom a poplatok za smeti. Otec maloletých detí iné vyživovacie povinnosti nemá a je nemajetný.

8. Vo veci bol podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočutý aj maloletý D., ktorý súhlasil s umiestnením v diagnostickom zariadení v Bošanoch. Uviedol, že si uvedomuje, si z akých dôvodov je pre neho tento pobyt dôležitý. Mal by zmeniť správanie, pokiaľ ide o požívanie alkoholu. Nepoprel, že fajčí, že sa stretáva s partiou piatich chlapcov a príležitostne požívajú alkohol, pivo alebo vodku. Po dobu jedného týždňa sa s nimi nestretáva, lebo sa pohádali. Absolvoval vyšetrenie u MUDr. Garajovej, ktorá mu predpísala lieky na ukludnenie. Uviedol, že nechce užívať žiadne lieky, preto recept roztrhal. Nezúčastnil sa priestupkového pojednávania konaného dňa 19.2.2019 o 12,30 hod., pretože nevedel o tomto termíne. Priestupkové konanie sa týkalo odcudzeného reproduktora, ktorý pôvodnému majiteľovi nebol vrátený. Potvrdil, že voči nemu bol podaný podnet na začatie trestného stíhania pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. z dôvodu, že spolu s maloletým E. H. mal navádzať maloletého J. E. k tomu, aby išiel kúpiť alkohol. MaloleD. popieral, že sa by sa voči maloletému E. dopustil vydierania. Vec je v štádiu vyšetrovania. Rodičia maloletého E. podali voči nemu podnet na začatie trestného stíhania na základe tvrdení ich syna, ktoré považoval za nepravdivé. Trestné stíhanie zatiaľ začaté nebolo. Uviedol, že v škole nemá žiadne problémy ani v správaní, ani v prospechu. Učiteľov rešpektuje.

9. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.10.2018 vyplýva, že úrad vykonal pohovor s maloletým D., ktorý uviedol, že je žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy v Handlovej, učí sa slabšie, pretože sa mu učiť nechce. Dochádzku do školy dodržiava. V škole sa nestravuje, pretože matka varí doma. Vo voľnom čase denne pomáha matke s prípravou dreva na kúrenie a chodí von s rovesníkmi. Oboch rodičov má rád. Verbalizoval, že otec niekedy nespáva v domácnosti, ale chodí ku svojim rodičom. Na dožiadanie úradu Mestská polícia Handlová úrad písomne dňa 20.09.2018 informovala, že maloletý sa dňa 14.08.2018 dopustil krádeže bicykla, ku ktorej sa priznal. Bicykel bol vrátený majiteľovi. Dňa 19.08.2018 hliadka na základe anonymného hlásenia z dôvodu rušenia nočného klúdu vykonala zásah v

rodine maloletého, pri ktorom bolo zistené, že matka maloletého D. A. sa silno nachádzala pod vplyvom alkoholu, nedokázala s hliadkou ani komunikovať. Do domácnosti sa po chvíli dostavil otec dieťaťa. Základná škola Morovnianska cesta Handlová k maloletého Q. zaslala úradu dňa 4.10.2018 správu, z ktorej vyplynulo, že v starostlivosti rodičov o maloletého sa prejavujú nedostatky. Ošetrojúci lekár maloletých detí MUDr. Varga v dožiadaniach úrad písomne dňa 2.10.2018 informoval, že chorobnosť detí D. a Q. je nízka, k lekárovi chodia v doprovode matky. U maloletého D. je chorobnosť vyššia, pričom maloletý i matka odmietajú vyšetrenie D. u ORL lekára. Maloletý chodí k lekárovi v doprovode matky alebo aj sám. Úrad v správe konštatoval, že maloletý Jozef nemá v rodine stanovené žiadne pravidlá správania sa. Preukázaná bola nadmerná konzumácia alkoholu matkou, taktiež maloletý sa priznal k opakovanému experimentovaniu s alkoholom. Maloletý i matka majú tendenciu popierať skutočnosti, ktoré vypovedajú o ich negatívnych vlastnostiach, preto nemajú problém v komunikácii s úradom klamať. Spolužitie rodičov nie je podľa vyjadrenia matky harmonické a aj v minulosti už mali partnerské nezhody. Matka vzťahové problémy odmietla riešiť prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Aj napriek odporúčaniam s maloletým neabsolvovala pedopsychiatrické vyšetrenie. U maloletého D. a jeho súrodencov sa opakovane prejavila pedikulóza.

10. Zo správy mestskej polície v Handlovej zo dňa 17.9.2018 súd zistil, že polícia dňa 6.7.2018 o 00.05 hod. zasahovala z dôvodu rušenia nočného kludu hlasnou hudbou, kde bol prítomný aj maloletý D.. Dňa 14.8.2018 maloletý Jozef odcudzil bicykel a predal ho za sumu 15,- eur neznámemu mužovi. Maloletý sa ku skutku priznal. Dňa 19.8.2018 o 23.15 hod. mestská polícia zasahovala v bydlisku maloletého z dôvodu rušenia nočného kludu hlasnou hudbou. bolo zistené, že matka maloletého bola silne pod vplyvom alkoholu a s hliadkou nedokázala komunikovať.

11. Mesto Handlová v správe zo dňa 26.6.2018 konštatovalo, že komunikácia s matkou pri riešení problémov v rodine je problematická. Vzťah rodičov maloletých detí je nestabilný, opakovane u nich riešili partnerské problémy. Výchovné problémy s maloletým JZ. sa riešia od roku 2013, kedy nechodil do školy. V rodine opakovane 3 roky riešia pedikulózu u detí. Podľa vyjadrení susedov maloletý v značnej miere požíva alkohol a po nociach sa túla. Mesto konštatovalo, matka výchovu maloletého D. nezvláda.

12. ZŠ v Handlovej v správe zo dňa 1.10.2018 uviedla, že maloletý D. je v kolektíve utiahnutý, je dosť nesamostatný. Nenosi si základné pomôcky na vyučovanie. Má veľmi slabú komunikačnú zručnosť. V druhom polroku školského roku 2017/2018 vymeškal do 18.5.2018 186 vyučovacích hodín, z toho 12 neospravedlnených. Dňa 13.4.2018 mu bolo uložené pokarhanie triednym učiteľom za neospravedlnenú absenciu v rozsahu 2 vyučovacích dní. V ďalšej správe zo dňa 7.11.2018 ZŠ konštatovala, že v školskom roku 2017/2018 maloletý JZ. celkovo vymeškal 256 hodín, z toho 244 ospravedlnených a 12 neospravedlnených. Príprava dieťaťa na vyučovanie je dostačujúca. V druhom polroku prosperoval s priemerom známok 1,69.

13. OR PZ Prievidza, OO PZ Handlová v správe zo dňa 15.2.2019 uviedlo, že maloletý D. sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že dňa 15.11.2018 o 16.30 hod. nevrátil kamarátovi čierny reproduktor v hodnote 30,- eur.

14. Praktický lekár maloletého D. v správe zo dňa 28.9.2018 uviedol, že na maloletom D. nebadáť známky zanedbávania a fyzických trestov. Opakovane sa u neho vyskytuje ochorenie horných dýchacích ciest. Maloletý aj matka odmietli vyšetrenie v ambulancii ORL.

15. Dňa 10.1.2019 sa v Špeciálnej ZŠ Handlová konala prípadová konferencia týkajúca sa maloletého D. so záverom na nariadenie pobytového výchovného opatrenia.

16. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletého D. vyplýva, že trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania, bolo u neho zistené experimentovanie s alkoholom, až abusívne užívanie alkoholu.

17. Psychiatricka MUDr. Eva Garajová v lekárskej správe zo dňa 27.2.2019 doporučila maloletému umiestnenie v reedukačnom zariadení z dôvodu duševnej zaostalosti s poruchami správania, experimentovania až škodlivého užívania alkoholu a prítomného delikventného správania dieťaťa.

18. Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že určenie dohľadu nad výchovou maloletej D. a Q. je dôvodné a dôvodné je aj umiestnenie maloletého JZ. v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov .

21. Z predložených listinných dôkazov, správ ÚPSVaR Prievidza, Mesta Handlová, Mestskej polície Handlová, ŠZŠ Handlová, OO PZ Handlová, z výsluchu matky maloletého D. ako aj z výsluchu maloletého Jozefa bolo zistené, že matka maloletých detí ich výchovu nezvláda, potrebuje pravidelné sledovanie plnenia rodičovských povinností, usmernenia, pomoc a poradenstvo, ktoré jej budú zabezpečovať pracovníci ÚPSVaR. Má problém s konzumáciou alkoholických nápojov a rovnako aj vzťah rodičov maloletých detí je nestabilný, vyskytujú sa medzi nimi partnerské problémy. Matka nedostatočne rieši aj zdravotný stav detí, v dôsledku čoho sa u nich opakovane objavuje pedikulóza a u maloletého D. aj zápal horných dýchacích ciest. Je v záujme maloletých detí, D. a Q., určiť nad ich výchovou dohľad, ktorý bude vykonávať súd za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Maloletého D. súd odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov z dôvodu, že určený dohľad nad jeho výchovou nespĺnil svoj účel. Maloletý má problémy v správaní, opakovane bolo u neho zistené požívanie alkoholických nápojov, čo aj sám potvrdil a podľa správ Mestskej polície Handlová a OO PZ Handlová bolo u neho zistené delikventné správanie. Psychiatrička MUDr. Eva Garajová doporučila maloletému umiestnenie v reedukačnom zariadení z dôvodu duševnej zaostalosti s poruchami správania, experimentovania až škodlivého užívania alkoholu a prítomného kriminálneho správania dieťaťa. Obdobne aj Špeciálna ZŠ Handlová, v ktorej sa konala prípadová konferencia týkajúca sa maloletého Jozefa doporučila nariadiť maloletému pobytové výchovné opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov bol nad výchovou maloletej Janky a Tobiasa určený dohľad a maloletý Jozef bol umiestnený v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

22. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí vzala návrh na zvýšenie výživného na maloletého D. späť z dôvodu, že otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť plní podľa potrieb dieťaťa, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP v tejto časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.