

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914215848
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7914215848.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: A. zastúpený JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, so sídlom Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov z 21. júna 2018, č. k. 2C/251/2014-59

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým rozsudkom v celom rozsahu vyhovel žalobe keď určil, že poplatok za náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou v Zmluve o úvere č. 900401126 zo dňa 23.11.2012 je neprijateľný a priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.
2. Prvoinštančný súd podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku rozhodol vo veci kontumačne s použitím ust. § 274 C.s.p., pretože žalovaný sa bez ospravedlnenia nezúčastnil pojednávania nariadeného na deň 21.6.2018 a majúci zároveň za to, že pre tento procesný postup boli splnené tiež všetky ďalšie zákonné predpoklady.
3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní žalovaný namietal medzi iným tiež, že pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie neboli v danom prípade splnené zákonné predpoklady. Argumentoval v tomto smere i tým, že rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa prvostupňovým súdom aplikovaného ust. § 274 C.s.p. je možné len o žalobe na plnenie podľa ust. § 137 písm. a) C.s.p., pričom však v tomto konaní sa žalobca domáhal určenia právnej skutočnosti - neprijateľnosti zmluvnej podmienky v úverovej zmluve.
4. Žalobca sa vo svojom vyjadrení k odvolaniu s procesným postupom súdu prvej inštancie stotožnil; k odvolateľom vytýkanému procesnému pochybeniu súdu prvej inštancie vecné stanovisko nezaujal.
5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C.s.p.), v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadiska odvolaním uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Žalovaný svojimi odvolacími námietkami učinil predmetom odvolacieho prieskumu tiež správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie z hľadiska splnenia zákonných predpokladov pre rozhodnutie vo veci kontumačným rozsudkom podľa ust. § 274 C.s.p. Odvolací súd pripomína, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie z iného ako z tohto odvolateľom uplatneného dôvodu nie je prípustné (§ 356 písm. b) C.s.p.).

7. Podľa ust. § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa ust. § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa posúdenia odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie citovaným ustanovením § 274 C.s.p. dôsledne neriadil a jeho záver o naplnení ním stanovených predpokladov pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie rozhodne nie je správny. To preto, že hoc v prejednávannej veci žalobca bez akýchkoľvek pochybností nepožaduje, aby sa rozhodlo o peňažnej povinnosti žalovaného, prvoinštančný súd vo veci kontumačne rozhodol i napriek tomu, že tento spôsob rozhodnutia podľa ust. § 274 prichádza do úvahy práve len v prípade žalôb o plnenie.

10. Odvolacia námietka žalovaného poukazujúca na nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie teda bola celkom opodstatnená, a keďže toto procesné pochybenie súdu prvej inštancie nebolo možné efektívne napraviť v odvolacom konaní, neostávalo iné ako z tohto dôvodu rozsudok vo vyhovujúcom výroku a tiež v závislom výroku o trovách konania (§ 379 písm. a) C.s.p.) zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.