

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010430
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 12. marca 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. M e g y e r i, nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom v I., T. XX/X, dôchodca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 31.08.2017 asi o 17:00 hod. vo dvore rodinného domu na ulici T. č. XX/X v I. po vystúpení zo svojho osobného motorového vozidla zahnal sa rukou na I. L. a nadával jej, pričom táto v obrane zdvihla ruky, v ktorých mala metlu a lopatku, obžalovaný však na metle zlomil porisko a následne ju sotil na zem, kde zlomeným poriskom ju pichal a I. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobil zranenia a to bodnorenú ranu ľavého predlaktia, chrbta ľavej ruky a ľavého stehna, pomliaždenie ľavého stehna a bedrového kĺbu ľahkého stupňa, pomliaždenie a natiahnutie ľavého ramena ťažšieho stupňa s natiahnutím a pomliaždením stredného nervu ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť od 31.08.2017 do 09.10.2017, t.j. 40 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j) Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m
i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., T. č. XX/X z titulu bolestného spôsobenú škodu vo výške 1 147,90 Eur (65 bodov x 17,66 Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaní ani prokurátor nechcú konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonomnom poučení uviedol, že neurobí žiadne vyhlásenie, ku skutku vypovedal, že boli na nákupe s exmanželkou a dcérou v meste, keď prišli ku bráne domu, stála tam jeho neter I. L., v ruke mala plechovú lopatu a plastovú metlu. Keď exmanželka otvorila bránu, vchádzal autom do dvora. Nakoľko majú úzky priechod cez dvor, musel zastať autom v strede dvora, kde sa nachádza smetný kôš po pravej strane I. L. a po ľavej strane stojí strom čerešne. V momente, keď zastal, I. vbehla z ulice dnu s lopatou a metlou v ruke, a kým sedel v aute a čakal, že manželka otvorí bránu garáže, začala udierať do vozidla so smetným košom a škrabať zadnú časť vozidla metlou a lopatou. Keď to videl v spätnom zrkadle, čo ona robí, vystúpil z auta, pýtal sa jej, prečo mu škrabe auto, čo ti to auto robí, viackrát mal auto poškrabané. Keď išiel pozrieť na pravú stranu vozidla, kde bolo poškrabané, ukazoval jej škrabance, ktoré boli v dĺžke cca 20 - 30 cm. Vtedy ona ho udrela plechovou lopatou, začala ho hlava - nehlava udierať. Po viacerých úderoch sa jej tá lopata zlomila a ostala jej v ruke len násada lopaty, ktorá vypadala ako nôž, s týmto tvrdým a silným železným predmetom, ho začala biť, bodat' a pichať ho po celom tele, zároveň druhou rukou ho udierala po vlasoch, metlou, kde ho zasiahla, pritom on si chránil oči, tvár a hlavu, ako len vedel až nakoniec sa jej tá metla zlomila, keď zbadal, že strašne krváca z ľavého lakťa, lebo mu rozsekla lakeť, ona zavrieskala na dcéru, ktorá bola hore na poschodí v dome, aby hodila kaser, a aby mu nastriekala do očí. Podľa neho to bolo dopredu naplánované. Ako mu striekala s kaserom do očí, zrazu nič nevidel, nevedel sa brániť, tak ju ešte od seba odsotil, aby ho prestala udierať. Potom už nevidel nič a nevedel ako, ale sa dotackal na lavičku vo dvore, kde si sadol a pritlačil si na lakeť, ktorý mu strašne krvácal. Vtedy zakričal na dcéru, aby zavolala policajtov a sanitku, a aby mu prišla previazať lakeť. I. tiež kričala dcére, aby volala políciu. Prišli dve policajné hliadky, na dvore bolo plno krvi, kázal im, aby zobrali vzorky z krvi, ktorá bola aj na aute aj po dvore, ale policajti neboli ochotní vzorky zobrať. Pritom to by bol na ňu dosvedčujúci dôkaz. Ona nemala žiadne zranenie, on ju jedine postrčil, kedy spadla dozadu na zadok. On ju neudieral, ani nebil, ani nepichal. Zranenia, ktoré mala, si spôsobila sama. Podal na ňu aj trestné oznámenie, on nemal dôvod jej ubližovať, ona ho chcela z domu vyštváť. Čo sa týka zranenia, podľa znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec T. X., s tým on nesúhlasí. Poškodená vo svojich výpovediach klame.

Svedkyňa - poškodená I. L. vypovedala, že napriek tomu, že obžalovaný je v príbuzenskom pomere, je to jej strýko, vypovedať bude. Na začiatok uviedla, že na svojich výpovediach z prípravného konania trvá, že hovorila pravdu. Bývajú v spoločnom dome s obžalovaným už dlhodobo, obžalovaný s rodinou ich nikdy neakceptoval, v jednej časti domu bývali jej starí rodičia, v druhej časti bývajú oni, a nad starými rodičmi, kde bolo podkrovie prázdne, urobila si samostatnú bytovú jednotku, kde bývajú. Vchod majú z dvora. Stále mali spory ohľadne záhrady, ktorú mali mať spoločnú, avšak púšťajú tam psom, koniec záhrady predelili plotom, aby ju vedeli využívať aj oni a urobili tam aj prístrešok z garáže, aby tam mohli mať posedenie. V inkriminovaný deň jej doniesli makadám, ktorý nosili celý deň s kamarátom do záhrady z ulice. Pod oknami susedy ostal bodrel po makadáme, preto išla to zametať, poslednú alebo predposlednú lopatu niesla v rukách dnu, do kuka nádoby, mala v ruke lopatu a metličku a vo dvore mala kuka nádobu otvorenú. Dotýčný (obžalovaný) vchádzal autom do garáže, obchádzal ju, obišiel ju, ona sa nedotkla jeho auta ani zadkom. Zastal pred garážou, vybehol z auta ako zmyslov zbavený, začal sa rukami rozhadzovať, napádať ju, že mu škrabe auto, vysvetľovala mu, že mu auto neškrabe, že ani zadkom sa nešuchla o auto, začal ju udierať rukami, ona sa len bránila, vytrhol jej plechovú lopatku z ruky, ktorá sa rozpadla a tiež metličku z mopu, tá rúčka sa zlomila, bolo to kovové, ako ustupovala dozadu, tak buď zakopla, alebo pri bránení tak spadla. Obžalovaný chytil tú zlomenú rúčku a začal ju bodat', začala kričať, lebo sa bránila, dcéra vybehla z podkrovia, videla, čo sa deje a hodila jej z okna kaser, kaser majú stále, lebo keď ide von so psom, ho zoberie na svoju obranu, lebo obžalovaný nie prvýkrát ju takto napadol. Bolo to už tretie napadnutie z jeho strany, má obavy z neho. S tým kaserom mu nastriekala do očí, vtedy ataky z jeho strany skončili. Povedala dcére, aby zavolala políciu, lebo ona nemala pri sebe telefón. Na otázku uviedla, že ona zranenia si sama nespravila, nie je masochista a sebe by si neubližovala. Obžalovaný je obyčajný klamár a psychopat, ktorý nevie, čo robí, je pravda, že na ňu podal trestné oznámenie, bolo to aj v predchádzajúcom období, minimálne 12-krát. Boli také oznámenia, že ho oplúva, oblieva ho kyselinou, škrabe mu auto, a pod. Tie stále skončili na polícii. Na

záver uviedla, že obžalovaný počas incidentu ju zasahoval na stehne, na ruke, a bodal ju, keď ležala na zemi, nikto okrem nej, dcéry a obžalovaného pri tom nebol.

Svedkyňa Q. U. uviedla, že ona počula, ako jej mama kričí, bola vo vnútri, kde kreslila, keď vybehla na balkón, videla, ako obžalovaný ju bije so zlomenou rúčkou od lopaty, a takisto ju aj pichal. Dohovárala mu, aby prestal, potom on kričal, že nech pozerám, ako jeho bije jej mama, čo však vôbec nebola pravda. Keďže sa to stalo aj predtým, mali doma kaser, zobrala ten kaser, a hodila ho mame. Keď sa ona zohýnala pre kaser, obžalovaný ju strčil, mama mu nastriekala do očí kaser, a vybehla hore, medzitým ona volala na políciu. Exmanželku a dcéru obžalovaného nevidela, asi boli v dome.

Svedkyňa I. T., dcéra obžalovaného, uviedla, že pri skutku bola prítomná, stalo sa to v piatok poobede okolo piatej poobede. Išli domov z nákupov s otcom a s mamou, pri dome bola malá brána otvorená a veľká zatvorená. Sesternica bola na ulici, mala v ruke metličku a lopár. Ona vystúpila z auta a išla dnu sa prezliecť. Dovnútra prišla aj jej mama pre kľúče od garáže, po krátkej chvíli počula krik, vyšla von, vtedy jej otec sedel na lavičke a veľmi krvácal na lakti ľavej ruky, nič nevidel, mal nastriekanú nejakú látku v očiach. Išla dnu po telefón a zavolała políciu. Prišla aj sanitka aj polícia. Ona videla iba zranenia otca, ako došlo k zraneniu nevidela, počula len krik. Celé to mohlo trvať asi 1 - 2 minúty. Na aute tiež zbadala škrabanec na zadnej strane asi 20 cm. Keď vyšla von, na sesternici žiadne zranenia nevidela. Potom otca zobrala záchranka na ošetrovanie.

Svedkyňa Y. T. uviedla, že v deň skutku sa vracali z nákupov s dcérou a exmanželom. S autom zastali pred rodinným domom, kde bola I. L., v ruke mala plastovú metlu a plechovú lopatu. Z auta vystúpila dcéra, cez malú bráničku išla dnu, ona otvorila veľkú bránu. Manžel vošiel autom do dvora, a zastal v strede dvora. Vtedy vošla I. L., zastala pri smetnom koši, ktorý odsunula a sypala dnu smeti. Ona obišla ľavou stranou popri čerešni, pozrela sa hore, na balkóne nikto nebol, muž zostal sedieť v aute. Medzitým išla dovnútra zobrať kľúč od garáže. Keď vychádzala z domu asi po 1 minúte, počula len krik muža, a videla, že krváca z ľavého predlaktia. Požiadal ju, aby mu ošetrila ruku. Vzápätí požiadala dcéru, aby zavolała políciu. Kým prišli policajti, obviazala mu ruku uterákom, okolo auta a na zemi bola krv z mužovho predlaktia, taktiež mal nastriekanú nejakú látku do očí. Ošetrili ho zdravotníci a policajti ho odviezli do nemocnice, poškodená bola odvezená na ošetrovanie osobným autom. Auto bolo na zadnej strane poškrabané. Tie škrabance si dali opraviť. Na poškodenej nevidela žiadne zranenie. Samotný konflikt nevidela, lebo vo vnútri.

Znalec T. X. uviedol, že vypracoval znalecký posudok ohľadne zranení poškodenej I. L. z 31.08.2017, došlo pri vzájomnom napadnutí sa poškodenej a obvineného k zraneniu I. L. k pomliaždeniu ľavého stehna a bedrového kĺbu ľahkého stupňa, k malým povrchovým ranám pravého predlaktia a ľavej ruky a pomliaždeniu a natiahnutiu ramenného kĺbu vľavo a stredného nervu ťažkého stupňa. Poškodená uviedla v dokumentoch, ktoré mal k dispozícii, že bola napadnutá, sotená na zem, a zlomeným poriskom ju pichal obvinený do stehna, do predlaktia, a do ruky. Charakter zranenia môže zodpovedať prudšiemu trhnutiu a pádu poškodenej na ľavé rameno, a tie rany, čo boli popísané v skutku, môžu zodpovedať pichaniu zlomeným poriskom do oblasti stehna a predlaktia. Pri páde došlo ešte k pomliaždeniu bedrového kĺbu, najzávažnejšie zranenie bolo zranenie ramena a natiahnutie kĺbu, podľa jeho názoru si toho zranenie môže vyžiadať PN 30 - 40 dní. Na otázku obhajkyne uviedol, že poškodenú asi 20 rokov dozadu liečil po ťažkej dopravnej nehode, kedy došlo k poraneniu mozgu poškodenej, a toto zranenie ťažké pravdepodobne zanechalo nejaké následky, k tomu by sa však mal vyjadriť psychológ alebo psychiater. Toto niekdajšie zranenie mohlo zanechať emočnú labilitu, prípadne aj poruchy správania poškodenej, avšak k tomu, či to pretrváva aj v súčasnosti, sa vyjadriť nevedel.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal záznam o podaní, úradné záznamy, odborné vyjadrenie, lekárske potvrdenie, úradný záznam, správu z Mesta I., odpis z RT na obžalovaného, a časť pripojeného spisu Okresného súdu I. sp. zn. 2T/13/2015.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav: konflikt medzi obžalovaným a poškodenej sa odohral 31.08.2017 o 17.00 hod. vo dvore rodinného domu Ul. T. X v I.. Obžalovaný od samotného začiatku popiera spáchanie skutku, na svoju obhajobu uvádza, že práve on bol objektom napadnutia zo strany netere I. L., uviedol, že on ju nenapádal, a zranenia si sama spôsobila. Jeho tvrdenia potvrdzujú svedkyne, dcéra I. T. a exmanželka Y. T., ktoré síce pri skutku prítomné neboli, ale počuli krik z dvora a videli zranenia obžalovaného. Na druhej strane súd poukazuje na výpoveď

poškodenej I. L. a jej dcéry Q. U., poškodená podrobne popísala skutkový dej, uviedla, ako došlo k zraneniu v inkriminovanom čase, vid' jej výpoveď vyššie uvedená v rozsudku. Tieto jej tvrdenia potvrdila dcéra poškodenej Q. U., ktorá takisto presne popísala, čo sa udialo v dvore rodinného domu. Treba tu poukázať na to, že medzi obžalovaným a poškodenou už viac rokov pretrvávajú verbálne aj fyzické napádania, hlavne kvôli majetku a kvôli rôznym odlišným povahovým vlastnostiam. Je to zjavné aj z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/13/2015, v tom čase súd postúpil vec dňa 03.09.2015 na prejednanie Okresnému úradu Lučenec ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obhajkyňa na hlavnom pojednávaní poukázala na znalecký posudok zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/13/2015, konkrétne chcela poukázať na labilitu a psychickú poruchu poškodenej, čo súviselo s jej dopravnou nehodou. Tento znalecký posudok v tomto konkrétnom prípade je nepoužiteľný. Súd ďalej poukazuje na znalecký posudok T. T. X., ktorý vypracoval ohľadne zranenia poškodenej I. L., podrobne je to popísané vyššie v rozsudku. Znalec vo svojom znaleckom posudku potvrdil charakter zranenia tak, ako to popísala poškodená, a taktiež potvrdil trvanie práceneschopnosti tak, ako to bolo uvedené v obžalobe v trvaní 30 - 40 dní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je starobný dôchodca, poberá starobný dôchodok vo výške 400 Eur, z registra trestov vyplýva, že doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že doposiaľ viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť súd nezistil, súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu postačuje trest podmienený, ktorý mu uložil vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby na 1 rok. Súd zaviazal obžalovaného nahraďiť poškodenej I. L. z titulu bolestného podľa § 287 ods. 1 Tr. por., spôsobenú škodu vo výške 1.147,90 Eur, t. j. 65 bodov, čo je náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia, a platná hodnota za jeden bod je 17,66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.