

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216935
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:1517216935.22

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: V.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. XX proti manželovi: I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, prechodné bydlisko H., I. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: V.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. XX a I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, prechodné bydlisko H., I. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny TENENET o. z., Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu.

odôvodnenie:

1. Maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov: V.. S. C., nar. XX.XX.XXXX a I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 súd rozhodol nasledovne:

„ I. Súd manželstvo V.. S. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej D. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej S. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej D. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e ň ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

IV. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

V. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Uvedený rozsudok napadol v časti druhého až piateho výroku včas podaným odvolaním, a tým aj nadväzujúceho výroku o trovách konania len otec maloletých detí, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby všetky maloleté deti boli po rozvoде zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zviazaná na platenie výživného a zároveň, aby bol upravený jej styk s maloletými deťmi.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V súčasnej dobe prebieha na tunajšom súde aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvođu manželstva.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 3143 zo dňa 30.04.2021 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd z v e r u j e maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01.11.2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej S. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej D. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Zročné výživné na maloletú D. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú S. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloletú D. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

VI. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

VII. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

7. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby maloleté deti na čas do rozvodu manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň by jej bol upravený styk s maloletými deťmi.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/40/2021 - 3501 zo dňa 21.12.2021 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí C.: D., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky, v zastupovaní a spravovaní majetku, určení vyživovacej povinnosti (I.) a v zročnom výživnom (II., III. IV.) p o t v r d z u j e .

Vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi (V. VI., VII.) a výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 p o t v r d z u j e .

III. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 p o t v r d z u j e .

IV. Návrhy otca zo dňa 30. 11. 2021 a zo dňa 06. 12. 2021 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .“

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom zo dňa 20.01.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny TENENET o. z., Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/14/2020 - 2142 zo dňa 20.05.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky. V návrhu ďalej uviedol, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje, avšak vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú mimoriadne komplikované a samotní rodičia sa nedokážu spolupodieľať na dosiahnutí predovšetkým efektívnej komunikácie a následne aj na samotnej realizácii bezproblémového styku otca s maloletými deťmi. Ďalej v návrhu uviedol, že vzájomná konštruktívna komunikácia, tolerancia, úcta bez presadzovania vlastných záujmov na úkor detí by bola prínosom k pokojnému priebehu styku otca s maloletými deťmi a realizácia styku otca s deťmi bude v záujme detí iba vtedy, ak tieto rušivé okolnosti budú odstránené a rodičia budú schopní konštruktívne komunikovať, a tým by maloleté deti pocítovali zo strany rodičov jednotné výchovné vedenie.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

18. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom

chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

19. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Zo správ od TENENET o.z., ako aj z poznatkov orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj zo samotných oznámení rodičov súd mal preukázané, že rodičia naďalej nedokážu realizovať právoplatné rozhodnutie súdu bez konfliktov, čím by vytvorili pre deti pohodovú a kľudovú atmosféru. V danom prípade je potrebné predovšetkým zohľadniť záujem maloletých detí, ktoré majú právo na vytvorenie podmienok a rozvoj vzájomných väzieb s oboma rodičmi, ktorí však nedokážu primerane kooperovať a eliminovať zaťažovanie detí svojimi problémami a nezhodami, ktoré sú medzi nimi. Konflikt medzi rodičmi ovplyvňuje súčasne aj diskomfortnú atmosféru vzťahov. V súčasnej dobe rodičia z dôvodu vyhroteného rodičovského konfliktu nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na uvedené súd za účelom zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie medzi rodičmi, keďže je to v záujme maloletých detí, uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, pričom ich vzájomné postoje vo vzťahu k maloletým deťom napomôžu k novej náprave nielen v čase realizácie styku, ale aj pri riešení situácií týkajúcich sa maloletých detí a rozhodol tak, ako ja to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.