

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/116/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201987.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. J., nar. XX.X.XXXX a maloletého J. J., nar. X.X.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 60X/XX, XXX XX Y. a H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na predĺženie uloženého výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Predlžuje maloletému T. J., nar. XX.X.XXXX a maloletému J. J., nar. X.X.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, Y., pobyt v Reedukačnom centre Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, návrhom podaným na súde dňa 6.12.2018 navrhol predĺženie nariadeného výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7P/2 1/2018-19 zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 15.06.2018 bolo maloletému T. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletému J. J., nar. XX.X X.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, Y. nariadené výchovné opatrenie, pobyt v Reedukačnom centre Bačkov so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Dôvodom pre nariadenie tohto výchovného opatrenia bolo to, že po návrate maloletých do rodinného prostredia z Detského domova DLAŇ, Medzilaborce. kde boli umiestnení na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/54/2016-29 zo dňa 01.03.2017, právoplatným dňa 9.3.2017, bolo maloletým deťom T. a J. nariadené výchovné opatrenie pobyt v Detskom domove DLAŇ, Medzilaborce. Po ich návrate do rodinného prostredia dňa 09.09.2017 obaja opätovne pokračovali vo svojom nevhodnom správaní, svojvoľne si prestali plniť riadnu povinnú školskú dochádzku.

Od mesiaca december 2017 sa správanie maloletých T. a J. ešte viac zhoršilo, prestali rešpektovať matku, príbuzných, pedagógov v škole, ktorú navštevujú, ale aj pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "OSPODaSKO"). Maloletý T. sa dopustil konania majúci znak - priestupku proti majetku a dňa 14.01.2018 bolo vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie aj voči maloletému J. za prečin porušovania domovej slobody a krádeže.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovali, že všetky opatrenia vykonané zo strany ÚPSVaR Stropkov s cieľom korigovania problémového správania maloletých detí T. a J. plnili svoj účel len krátku dobu a to počas pobytu v Detskom domove DLAŇ, Medzilaborce.

Na základe hore uvedených skutočností dňa 20.2.2018 Okresný súd Svidník uznesením č. 7P/21/2018-8 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia a zverení maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletého

J. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, Y. do starostlivosti Reedukačného centra (ďalej len „RC“) Bačkov. kde boli umiestnení dňa 5.3.2018.

Počas adaptačného procesu v RC Bačkov maloleté deti J. a T. nemali väčšie problémy, nakoľko v minulosti už boli umiestnení v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V zariadení RC Bačkov v tomto období sa nachádzal aj ich starší brat H. J., ktorý im bol nápomocný pri riešení konfliktných situácií, hlavne vo výchovnej skupine maloletých. Počas výkonu výchovného opatrenia si obaja maloletí riadne plnili povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole Bačkov. Podľa vyjadrenia skupinovej vychovávateľky RC Bačkov bolo správanie oboch maloletých veľmi problémové, a to hlavne v prípade J., ktorý je veľmi provokačný a hašterivý. Neustále rušia vyučovanie a vyhľadávajú konflikty. V príprave na vyučovanie je T. snaživý na rozdiel od J., ktorý je náladový a pracuje s nechuťou až odporom. Podľa hodnotiacej správy RC Bačkov zo dňa 5. 12. 2018 „je správanie u oboch maloletých účelového charakteru“. Maloletí často porušujú vnútorný poriadok, sú hašteriví a konfliktní. V celkovom hodnotení výchovného opatrenia pracovníci RC Bačkov „odporúčali pokračovať v prevýchovnom procese až do ukončenia povinnej školskej dochádzky. Zmeny v správaní maloletých nie sú dostatočne fixované a zvnútornené“.

3. Spolu s návrhom boli predložené rodné listy maloletých a správy o správaní sa maloletých v Reedukačnom centre Bačkov.

4. Predmetom konania bolo predĺženie nariadeného výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, uviedol, že je v kontakte s Reedukačným centrom v Bačkove. Odporúčanie centra je také, že je potrebné výchovné opatrenie predĺžiť a s maloletými naďalej pracovať. Otec maloletých súhlasil s predĺžením pobytu.

6. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

7. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že správanie sa detí vyžaduje nariadenie výchovného opatrenia z dôvodov, ktoré vyplývajú z návrhu. Rodičia detí ich výchovu nezvládajú, pričom správanie oboch maloletých sa nedarilo korigovať ani v školách, ktoré navštevovali.

10. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je nevyhnutné a v záujme oboch maloletých detí a taktiež v záujme ich ďalšieho priaznivého vývoja, aby boli vyňaté z osobnej starostlivosti rodičov v doterajšom výchovnom prostredí svojej rodiny, a aby im bol predĺžený pobyt v odbornom zariadení. Zotrvaním v rodinnom prostredí by mohlo dôjsť nielen k zhoršeniu ich správania ale aj k zhoršeniu ich sociálneho vývinu. Je preto v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby vzhľadom na ich doterajšie správanie bolo prijaté to najvhodnejšie opatrenie, ktoré nielen obmedzí ich nevhodné a nespoločenské konanie, ale zároveň zabezpečí aj tie najlepšie predpoklady pre ich riadny spoločenský a sociálny vývin do budúcnosti.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Odvolať sa môže len v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať sa možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).