

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202837  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617202837.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej M. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. M. XXX, v spore o zaplatenie 5085,92 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 184,44 € s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 33,09 € od 22. 11. 2017 do 18. 12. 2017, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 19. 12. 2012 do 16. 1. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 17. 1. 2018 do 16. 2. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 17. 2. 2018 do 9. 3. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 18,32 € od 20. 3. 2018 do 26. 4. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 11,92 € od 27. 4. 2018 do 22. 5. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 18,32 € od 23. 5. 2018 do 30. 7. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 29,82 € od 31. 7. 2018 do 22. 8. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 29,82 € od 31. 7. 2018 do 22. 8. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 8,28 € od 23. 8. 2018 do 17. 10. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 13,30 € od 18. 10. 2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 64,16 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručanou súdu dňa 24. 3. 2017, sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 5.085,92 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.085,92 € od 21. 2. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 3. 7. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ku dňu vystavenia výpisu kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2400 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia O. V. F. zo dňa 16. 1. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk, viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s

metodickým usmernením č. 7/2004 v úseku bankového dohľadu O. V. F.. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie, transakcia a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítaný štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok dôsledkom kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 5. 2. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 1. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s príhľadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5085,92 €. Konečný dlh žalovaná doposiaľ neuhradila. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 1. 2017 v lehote splatnosti do dňa 20. 2. 2017. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania od 21. 2. 2017.

2. Žalovanej bola doručená žaloba aj s prílohami dňa 16. 5. 2017. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 29. 6. 2017, v ktorom uviedla, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. c), f), g), k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch, následkom čoho sa daný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca podanou žalobou bližšie nevysvetlil, ako dospel k žalovanej sume, neuviedol akú sumu žalovaná uhradila, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Podrobná špecifikácia je potrebná pre posúdenie, či vzhľadom na bezúročný úver žalovaná už nesplatila istinu. Taktiež, keďže súd je povinný v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadať na premlčanie ex offo, je potrebné uviesť ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania, keďže za predpokladu dohody o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 premlčacia doba začína plynúť od zročnosti prvej neuhradenej splátky. Žalovaná ďalej poukazuje na znenie § 103, § 565, a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené nedostatky žalobného návrhu žalovaná navrhuje vyzvať žalobcu na špecifikáciu žalobného návrhu a vytýčenie termínu pojednávania.

3. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 30. 10. 2017 podanie, v ktorom špecifikoval uplatnenú pohľadávku. Uviedol, že žalovaná vo svojom podaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu. Žalovaná dňa 1. 7. 2013 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 3. 7. 2013, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním, tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.. Žalobca v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosť Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 3. 4. 2014 vyhlásila Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške. Žalobca ďalej uviedol, že pri revolvingovom úvere nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože počas čerpania úveru sa menia údaje relevantné pre jeho výpočet. S tým počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6. V Obchodných podmienkach vydaných žalobcom sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške

schváleného úverového rámca 2400.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 80.00 € počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. Žalobca ďalej uviedol podrobný rozpis debetných a kreditných operácií vykonaných žalovanou. Žalovaná čerpala úverový rámec spolu vo výške 2508,50 € a plnenie v prospech účtu v období od 5. 9. 2013 do 22. 2. 2017 predstavuje sumu 671,20 €. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná suma vo výške 5085,92 € pozostáva z istiny vo výške 2305,29 €, poplatkov 171,29 €, štandardného úroku 2116,96 € a sankčného úroku 492,38 €. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach, konkrétne v časti "Vymedzenie pojmov", a to nasledovne: V zmysle obchodných podmienok: " Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje Štandardná úroková sadzba." Takýmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky, alebo inak oznámená v lehotách a v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcii diferencovane. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle cenníka a zmluvy vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinný splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správnu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“ Žalobca vo svojom podaní zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 663,67 € (poplatky a sankčný úrok) späť aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca zároveň oznámil súdu, že žalovaná počas súdneho konania uhradila časť svojho dluhu a to nasledujúcimi platbami: zo dňa 22. 2. 2017 vo výške 7,90 €, zo dňa 20. 4. 2017 vo výške 6,55 €, zo dňa 26. 6. 2017 vo výške 11,53 €, zo dňa 21. 7. 2017 vo výške 11,53 €, zo dňa 10. 8. 2017 vo výške 8,84 €, zo dňa 19. 9. 2017 vo výške 17,13 €. Z toho dôvodu žalobca zoberal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 63,48 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca upravil žalobný návrh a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4358,77 €, úrok z omeškania vo výška 5,00 % p.a zo sumy 4422,25 € od 21. 2. do 22. 2. 2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4414,35 € od 23. 2. 2017 do 20. 4. 2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4407,80 € od 21. 4. 2017 do 26. 6. 2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4384,74 € od 22. 7. 2017 do 10. 8. 2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4375,90 € od 11. 8. 2017 do 19. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4358,77 € od 20. 9. 2017 do zaplatenia.

4. Uznesením 5Csp/34/2017 zo dňa 24. 7. 2017 súd pripustil, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 9. 2017.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom 5Csp/34/2017-72 zo dňa 30. 11. 2017, ktorým čiastočne zastavil konanie v časti o zaplatenie 727,15 € s príslušenstvom. Žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1474,56 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1538,04 € od 21. 2. 2017 do 22. 2. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1530,14 € od 23. 2. 2017 do 20. 4. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1523,59 € od 21. 4. 2017 do 26. 6. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1512,06 € od 27. 6. 2017 do 21. 7. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1500,53 € od 22. 7. 2017 do 10. 8. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1491,69 € od 11. 8. 2017 do 19. 9. 2017, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1474,56 € od 20. 9. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti sa žalobu zamietol. Žalovanej sa priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 39,52 %.

6. Proti rozsudku podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti z dôvodov, že na základe vykonaných dôkazov dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej v odvolaní uviedla, že vo vyššie uvedenej právnej veci ide o spotrebiteľský spor, preto na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dluhu sa vyžaduje splnenie podmienok v zmysle § 53 ods. 9 a v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty

neobsahuje ustanovenie na základe ktorej by sa zmluvné strany dohodli na vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Okresným súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 3 uviedol: „Pôvodný žalobca v súlade s článkom V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 3. 4. 2014 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúce v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške.“ Všeobecné obchodné podmienky s ktorými nebola žalovaná oboznámená pred podpisom zmluvy a na ktorých chýba podpis žalovanej ju nemôžu zaväzovať a nemôžu byť súčasťou zmluvy. V prípade, pokiaľ zmluvné strany sa nedohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto všeobecné obchodné podmienky boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/369/2014 zo dňa 10. 2. 2015. Taktiež súd vôbec nezohľadnil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže dohoda o možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka bola uvedená iba vo Všeobecných obchodných podmienkach, a teda nebola uvedená priamo v zmluve a žalobca nepredložil výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca nebol oprávnený požadovať jednorázovo splatenie dlhu. Žalovaná v období od 12. 7. 2013 do 25. 11. 2013 čerpala finančné prostriedky v sume 2.508,50 € a keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaná bola povinná vrátiť len sumu skutočne čerpaného úveru 2.508,50 €. Žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pretože neboli splnené podmienky v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, preto premlčacia doba na vrátenie všetkých debetných transakcií v neprospech kartového účtu žalovanej začala plynúť pri každej debetnej transakcii deň nasledujúci po vykonaní debetnej transakcie. Žalovaná v období od 12. 7. 2013 do 25. 11. 2013 čerpala finančné prostriedky v sume 2.508,50 €. Premlčacia doba na vrátenie sumy 2.508,50 € uplynula v období od 13. 7. 2016 do 26. 11. 2016. Keďže žaloba bola podaná na Okresnom súde 24. 3. 2017, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný, pretože mal by nárok len na debetné transakcie uskutočnené od 24. 3. 2014 do 24. 3. 2017. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, ako sa vysporiadal s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v zmysle ktorého „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomne v zmluve inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta. Žalobca v danom spore nepreukázal doručenie výzvy v rámci ktorej by žalovanú upozornil, že je v omeškaní, takouto výzvou môže byť výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, už táto skutočnosť má za následok neplatnosť postúpenia. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak aj napriek tomu urobí, potom takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, žalobca nemá v konaní aktívnu legitímáciu.

7. Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol uznesením 10Co/127/2018-104 zo dňa 25. 9. 2018. Rozhodnutie sa nedotýkalo rozsudku vo výrokoch, v ktorými súd čiastočne zastavil konanie o zaplatenie sumy 727,15 € s príslušenstvom, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 37,30 €. Vo zvyšku rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že správne uzavrel okresný súd, že peňažný nárok uplatnený v žalobe vyplýva zo zmluvy o vydaní splátkovej karty Bankomatka Quatro uzatvorenej medzi dodávateľom a spotrebiteľom ( poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 2 400 eur ), predmetnou zmluvou jej účastníci uzatvorili spotrebiteľský právny vzťah, zmluva je spotrebiteľská a na daný právny vzťah dopadajú ustanovenia Z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce problematiku spotrebiteľských zmlúv. Žalovaná nielen v odvolaní, ale aj vo svojich vyjadreniach pred okresným súdom aktívne bránila svoje spotrebiteľské práva, namietala nesplnenie podmienok ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ďalej nesplnenie podmienok ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky na aktuálneho žalobcu. V dôvodoch rozhodnutia ale absentuje ako sa okresný súd pri právnom posúdení veci, uloženia peňažnej povinnosti žalovanej, sa s jej uvádzanými námietkami ( vecného charakteru ) vysporiadal a pri skutkových zisteniach z akých

dôkazov v prípade neopodstatnenosti obrany žalovanej vychádzal. V tejto časti rozhodnutie okresného súdu po obsahovej stránke nezodpovedá požiadavkám ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Ak žalobca tvrdil v žalobe, že z dôvodu nesplnenia povinností žalovanou splácať dlh riadne a včas bolo pristúpené ku zosplatneniu dlhu, bol okresný súd povinný vykonať navrhované dôkazy, právne posúdiť a v rozhodnutí vyargumentovať či tento postup veriteľa bol v súlade s ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, o to viac keď žalovaná tento postup výrazným spôsobom namietala. Obdobne to platí aj v prípade tvrdenia žalobcu o nadobúdanie pohľadávky zmluvou, mal súd zaujať stanovisko, či boli na základe dôkazov produkovaných v spore pre takýto postup splnené podmienky ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

8. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že trvá na všetkých svojich písomných vyjadreniach, ktoré súdu doručila a žiada, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že úver je bezúročný, bez poplatkov. Žalobca neuviedol celkový počet debetných transakcií a celkový súčet kreditných transakcií, čo je dôležité pre posúdenie, či debetné transakcie neboli už splatené, keďže ide o bezúročný úver. Žalobca nepreukázal, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo má za následok, že žalobca nemôže požadovať jednorázovo zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca nepredložil dôkaz o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Väčšina položiek vo výpise z účtu tvorí štandardné úroky, sankčné úroky, náklady na vyhlásenie okamžitej splatnosti. Podľa názoru žalovanej, premlčacia doba začala plynúť prvou neuhradenou splátkou v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a z toho dôvodu žalovaná vznáša z opatrnosti námietku premlčania. Taktiež treba uviesť, že nezaplatené debetné transakcie splatné do 24. 3. 2014 - tri roky spätne od podania žaloby, sú premlčané. Keďže došlo k postúpeniu pohľadávky banky na nebankový subjekt, súd musí skúmať aj splnenie podmienok v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na základe uvedených skutočností žiadala, aby súd zamietol žalobu v celkom rozsahu ako nedôvodnú a v prípade, ak bude súd opačného názoru, žiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlžnú sumu v primeraných splátkach. Žalovaná ďalej uviedla, že 1. 7. 2013 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, kde boli peniaze v limite 2.400,- €. Tieto vyberala z kreditnej karty. Mala som určenú výšku splátky 80,- €. Zaplatila štyri úhrady. Potom sa dostala do takých finančných problémov, že už to nezvládala splácať a oslovila spoločnosť Prvú oddľžovaciú, na riešenie jej nepriaznivej situácie. Prostredníctvom tejto spoločnosti sú žalobcovi pravidelne poukazované každý mesiac platby vo výške 10,- € až 12,- €.

9. Žalovaná dňa 14. 12. 2018 doručila súdu podanie v ktorom uviedla, že navrhuje, aby Okresný súd Liptovský Mikuláš vyzval žalobcu na preukázanie plnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda vyzval žalobcu na preukázanie výzvy na úhradu omeškaných splátok s upozornením na zosplatnenie a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. K obom dokumentom žiadala doložiť potvrdenku. Nepreukázanie splnenia týchto podmienok má za následok nepreukázanie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Ďalej žalovaná poukázala na článok 5 Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, v ktorom je uvedené: „Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci SFH. OP Cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy.“ Žalovaná uvádza, že žalobný návrh neobsahuje ani jednu z uvádzaných súčastí zmluvy a teda nie je zrejme aký úverový rámec bol žalovanej schválený a s akými parametrami. Žalovaná tiež poukazuje, že bez predloženia vyššie uvedených listinných dôkazov žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy je premlčaný v celom rozsahu z nasledovných dôvodov. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na vrátenie debetných transakcií, ktoré boli uskutočnené od uzatvorenia zmluvy do 24. 3. 2014 (3 roky spätne od doručenia žaloby súdu). Žalovaná z opatrnosti uvádza, že v prípade revolvingového úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemôže spôsobovať žiadne právne následky, pretože žalobca má nárok len na rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami a inštitút vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu sa môže vzťahovať len na splátky, ktorých zročnosť nastane do budúcnosti po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie krajského súdu v Žiline 6Co/803/2014 zo dňa 22. 4. 2015. Keďže žalovaná realizovala poslednú debetnú transakciu 22. 11. 2013 a zároveň nebolo preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nemá nárok na žiadnu sumu, nakoľko žaloba bola doručená až 24. 3. 2017 a v časovom rozmedzí od 24. 3. 2014 do 24. 3. 2017 žalobca nerealizoval žiadnu debetnú transakciu. Žalobcom uplatnený nárok je

premlčaný v celom rozsahu. Žalovaná vznáša námietku premlčania, ktorú ako uviedol Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení sp. zn. 9Co/117/2018 zo dňa 20. 9. 2018, možno vzniesť v ktoromkoľvek štádiu konania. Žalovaná zároveň predkladá súdu výpis z účtu preukazujúci ďalšie úhrady, ktoré neboli zohľadnené v prebiehajúcom súdnom konaní, keďže žalobcom uplatnený nárok je premlčaný v plnom rozsahu, resp. žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu, nebude uhrádzať ďalšie platby a počká na rozhodnutie súdu. Žalovaná zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní 17. 1. 2019 o 12. 30 hod. Navrhla, aby súd vyniesol rozsudok na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti a vyhlásenia rozsudku v neprítomnosti žalovanej a nežiadala odročiť pojednávanie. Súčasne tiež poukázala na ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Žalobca doručil súdu 17. 1. 2019 vyjadrenie, v ktorom ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na 17.1.2019 o 12:30 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. K námietke neplatnosti postúpenia pohľadávky zo strany žalovanej uviedol, že nie je dôvodná. Podľa ust. § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.“ Zo znenia vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že a) klient bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalobca v tomto spore preukázal, že jeho právny predchodca dňa 3.4.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku vrátane omeškaných nezaplatených úverových splátok, pre ktorých neplnenie právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaná napriek výzve banky bola viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke vrátane omeškaných splátok, na ktorých zaplatenie bola vyzvaná, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Rovnako nedôvodná je aj námietka premlčania vznesená žalovanou. Tá bola na zaplatenie pohľadávky vyzvaná listom zo dňa 3.4.2014 a až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba. Nárok bol uplatnený na súde dňa 24.3.2017, t. j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby podľa ust. § 101 OZ. Podporne odkázal aj na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006, podľa ktorého k zosplateniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatenie doručená dlžníkovi (dovolateľ správne v této souvislosti uvádí, že bylo na věřiteli, zda a případně kdy svého oprávnění požadovat zaplacení celé pohledávky (zůstatku úvěru s příslušenstvím) využije, a že splatnost celé pohledávky nemůže nastat dříve, dokud věřitel nepožádá dlužníka o její zaplacení z důvodu prodlení se zaplacením splátky (splátek); pro splatnost celé pohledávky není významné, kdy věřitel mohl dlužníka z důvodu jeho prodlení se splátkami o zaplacení celé pohledávky nejdříve požádat, ale zda a kdy se rozhodl svého oprávnění využít a zda, popřípadě kdy ho tedy o zaplacení celé pohledávky skutečně požádal, neboť by jinak měl vůči dlužníku nadále nárok jen na sjednané splátky). Taktiež poukázal na právny názor vyjadrený v rozhodnutí NS ČR, sp.zn. 21Cdo/426/2005, podľa ktorého „splatnost celé pohledávky pro nesplnění některé splátky nastáva až okamžikem, kdy věřitel dlužníka o její zaplacení požádal, nikolo okamžikem, kdy tak v souladu se smluvním ujednáním učinit mohl“. Ďalej súdu oznámil, že eviduje ďalšie plnenie na úver v sume 184,44 € formou nasledovných plnení: platba 13,3 EUR 17.10.2018, platba 8,28 EUR 22.8.2018, platba 29,82 EUR 30.7.2018, platba 18,32 EUR 22.5.2018, platba 11,92 EUR 26.4.2018, platba 18,32 EUR 19.3.2018, platba 17,13 EUR 16.2.2018, platba 17,13 EUR 16.1.2018, platba 17,13 EUR 18.12.2017, platba 33,09 EUR 21.11.2017 preto žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 184,44 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobral späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil nespotrebovanú časť zaplateného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku naďalej trval.

11. Dňa 5. 2. 2019 žalovaná doručila súdu podanie v ktorom súhlasila so späťvzatím žalobného návrhu v časti. Súčasne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní dňa 12. 3. 2019 o 12.30 hod. Navrhla, aby súd vyniesol rozsudok na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Súhlasila vyniesť rozsudok v jej neprítomnosti a nežiadala odročiť pojednávanie na iný termín.

12. Žalobca doručil súdu 1. 3. 2019 vyjadrenie v ktorom uviedol, že ospravedľňuje svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 12.03.2019 o 12.30 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zotrval na vyjadreniach, ktoré uviedol v podaní zo dňa 27.10.2017. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.04.2014 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 03.04.2014 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 13.04.2014. Od 14.04.2014 je žalovaná v omeškaní. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 14.04.2014 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 14.03.2017 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Ním uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Nárok žalobcu považuje za dôvodný a preukázaný, a to aj s poukazom na zaslanú podrobnú špecifikáciu. Žalobca teda trvá na podanom návrhu v uvedenom rozsahu. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trval v plnom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 C. s. p. navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu ním upravenom v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

14. Súd nariadil pojednávanie na 17. 1. 2019 o 12.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Žalovaná ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, netrvala na svojej osobnej účasti. Toto pojednávanie súd odročil na deň 12. 3. 2019 o 12. 30 hod. Taktiež na toto pojednávanie strany sporu ospravedlnili svoju neúčast' z tých istých dôvodov, ako na deň 17. 1. 2019.

15. Súd zo žaloby, z písomných vyjadrení žalobcu, z výsluchu žalovanej, z písomných vyjadrení žalovanej, z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu zistil nasledovný skutkový stav :

16. Dňa 3. 7. 2013 požiadala žalovaná pôvodného žalobcu VÚB, a.s., o aktiváciu Bankomatky Quatro na základe, ktorej bol schválený úverový rámec 2400 € a štandardná mesačná splátka 80 €, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 1,9 % p.m. / 22,80% p.a.. Spôsob úhrady mesačných splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou. Z výpisu z Bankomatky Quatro súd zistil, že na účte žalovanej boli vykonané debetné transakcie v sume 2.508,50 €, kreditné transakcie v sume 663,30 €. Žalovaná v období od 12. 7. 2013 do 25. 11. 2013 čerpala finančné prostriedky v sume 2.508,50 €, v prospech účtu žalovaná vložila finančné prostriedky od 5. 9. 2013 do 27. 1. 2017 spolu vo výške 663,30 € a v období od 22. 2. 2017 do 19. 9. 2017 vložila na účet žalobcu spolu sumu 63,48 €. Posledný výber z bankomatu uskutočnila dňa 25. 11. 2013. Po tomto dátume boli na ťarchu účtu zúčtované úroky a poplatky.

17. Dňa 30. 12. 2016 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. a Consumer Finance Holding, a.s. Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky. Podľa prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve pohľadávka žalovanej bola postúpená pod číslom 44088681.

18. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., správca pohľadávok spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. listom zo dňa 25. 4. 2017 oznámil žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca k 24. 4. 2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 44088681, uzatvorenej dňa 13. 7. 2013, vo výške 5.281,34 €, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. List bol daný na poštovú prepravu podacím hárkom EPH009485714 dňa 25. 4. 2017.

19. Všeobecná úverová banka, a.s. listom zo dňa 3. 4. 2014 oznámila žalovanej okamžitú splatnosť úveru. Ďalej v liste uviedla, že veriteľ žalovaný v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ju v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou

mesačných splátok. Nakoľko neuhradila dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas, dlh z kreditnej karty Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXX sa stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka k 3. 4. 2014 predstavuje sumu 2.769,47 €.

20. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 4. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 4. 2014, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 4. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 4. 2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 4. 2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 103 prvá veta, Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Súd zastavil konanie, čo do zaplatenia sumy 184,44 € s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 33,09 € od 22. 11. 2017 do 18. 12. 2017, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 19. 12. 2012 do 16. 1. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 17. 1. 2018 do 16. 2. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 17,13 € od 17. 2. 2018 do 9. 3. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 18,32 € od 20. 3. 2018 do 26. 4. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 11,92 € od 27. 4. 2018 do 22. 5. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 18,32 € od 23. 5. 2018 do 30. 7. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 29,82 € od 31. 7. 2018 do 22. 8. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 29,82 € od 31. 7. 2018 do 22. 8. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 8,28 € od 23. 8. 2018 do 17. 10. 2018, s 5% úrokmi z omeškania zo sumy 13,30 € od 18. 10. 2018 do zaplatenia, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zbral žalobu späť a žalovaná so späťvzatím v tejto časti súhlasila.

35. vo zvyšnej časti súd zamietol žalobu, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Keďže žalovaná spochybnila postúpenie pohľadávky a tým aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v spore. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca (VÚB, a. s.) a žalovaná uzatvorili zmluvu o vydaní splátkovej karty Bankomatka Quatro, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 2400 € a výškou mesačnej splátky 80 € s dňom splatnosti k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba bola dohodnutá 1,9 % mesačne / 22,80 % ročne. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahovala náležitosti vyžadované vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pri výpočte sa vychádzalo z nesprávnych vstupných údajov, a to počtu a výšky jednotlivých splátok a to vo vyššej sume, ako boli dojednané v zmluve. Súd mal za to, že ročná percentuálna miera nákladov bola nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vychádzala z vyšších splátok úveru a menšieho počtu splátok, čiže nesprávnych údajov, čo neumožnilo spotrebiteľovi nadobudnúť informáciu o skutočnej výške ročnej percentuálnej miery nákladov, čo je vždy v neprospech spotrebiteľa. Uvedené dojednanie súd vyhodnotil ako neurčité a nejasné a preto je neplatné. Aj zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona sankcionuje uvedenie nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. S uvedeným právnym posúdením sa stotožnil aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí 10Co/127/2018 zo dňa 25. 9. 2018 v bode 15. V ďalšom konaní krajský súd dal pokyn okresnému súdu

vykonať dokazovanie k tvrdeniam žalobcu o pristúpení ku zosplatneniu dlhu a k postupu žalobcu, ako veriteľa v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade a za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v prípade každej formy spotrebiteľského úveru (pôžička, úver, odložená platba a iné). Aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu v zmluve dojednali možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v článku V. bod 35 Obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná riadne oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom v zmysle bodu V. Zmluvy bod 9. Žalobca tvrdil, že žalovanú vyzval na zaplatenie celej pohľadávky listom zo dňa 3. 4. 2014, avšak nepreukázal odoslanie tejto výzvy a teda nepreukázal, že výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobca tiež nepreukázal, že predtým ako vyzval žalovanú na zaplatenie celej pohľadávky, ju vyzval na zaplatenie dlžných splátok s ktorými bola v omeškaní. Žalobca tak v konaní nepreukázal dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nepreukázal, že si uplatňuje právo na zaplatenie dlhu po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a nepreukázal, že upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V konaní nebolo preukázané, že nastala mimoriadna splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz, ktorým by preukázal, že žalovanú pôvodný veriteľ vyzval na zaplatenie dlžných splátok, nemohlo dôjsť ku postúpeniu pohľadávky (či už dlžných splátok, resp. celého dlhu) v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný v spore. (Len na okraj súd uvádza, že keby aj súd považoval podanie zo dňa 3. 4. 2014 za písomnú výzvu žalovanej, touto mohla byť vyzvaná na úhradu len dovtedy splatných splátok, t. j. splátok splatných ku 3. 4. 2014. V zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách mohli byť postúpené len uvedené splátky a len k týmto splátkam mohol byť žalobca aktívne vecne legitimovaný v spore. Tieto splátky boli v čase podania žaloby premičané. Súd však toto podanie nemohol považovať za výzvu na zaplatenie dlžných splátok, nakoľko táto výzva sa nedostala do dispozičnej sféry žalovanej, keďže nebolo preukázané jej odoslanie.)

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 911,59 € (suma, ktorú uhradila žalovaná po podaní žaloby, v časti o zaplatenie ktorých bolo konanie zastavené, keďže, z hľadiska procesného výsledku, zastavenie konania v uvedenej časti zavinila žalovaná), čo je 17,92 %, jeho neúspech 4.174,33 €, čo je 82,08 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 64,16 % (82,08 % - 17,92 %). Súd preto priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,16 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.