

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010415
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Š. G., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Š. G. D. V. H. F. , nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom W. K. XXX, okres V. N., t.č. bytom Y.Ň. J. G., N. U. XXX, okres H. - Q.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 21.11.2017 až doposiaľ v obci W. K., okres V. N., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom

minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, číslo konania 10P/49/2016-41 zo dňa 26.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 23.05.2016, a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. G., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa I. H., J.. XX.XX.XXXX I. X., trvale bytom Š. XX, okres V. N., čo predstavuje od 21.11.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,32 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach, naposledy v spoločnosti S. Z., N..V..Q., N. X, G., nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny V. N., Pracovisko G. nepoberal a nepoberá žiadne sociálne dávky, v súčasnosti pracuje ako operátor výroby v spoločnosti Z. H. - G., matke I. H. spolu uhradil od 21.11.2017 do 06.08.2018 sumu 104,26 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 27.07.2018 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa I. H. vo výške 195,88 eur, pričom koncom januára 2019 jej do vlastných rúk uhradil na zameškanom výživnom sumu 300 eur, takže mu ku dňu 12.02.2019 zostalo na zameškanom výživnom uhradiť ešte sumu 64,36 eur a dňa 16.02.2019 jej uhradil ďalších 100 eur, a uvedeného konania sa sčasti dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/62/2017 zo dňa 25.05.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.11.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke I. H. zameškané výživné vo výške 201,30 eur a matke dieťaťa M. Q. výživné vo výške 82,78 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal sčasti spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 07.08.2018 pod č. konania 2Pv/241/18/6609-5 na súd obžalobu na obvineného Š. G., J.. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.08.2018, sp. zn. 11T/69/2018, ktorým samosudca uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý okrem iného odôvodnil aj tým, že je ochotný zaplatiť dlžné výživné .

Hlavné pojednávanie v predmetnej veci bolo v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

K veci bola na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa I. H.Č., ktorá uviedla, že od podania obžaloby jej Š. G. koncom januára 2019 uhradil ďalších 300 eur zameškaného výživného a následne dňa 21.02.2019 doručila súdu oznámenie, že dňa 16.02.2019 jej obžalovaný uhradil aj zvyšok zameškaného výživného tým, že jej zaplatil 100 eur.

Ďalej bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie a samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 10P/49/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 23.05.2016 z čl. 30 až 31, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/62/2017 zo dňa 25.05.2017, právoplatný dňa 20.11.2017 z čl. 32 až 35, odpis registra trestov z čl. 71, správa o priestupkoch z čl. 69 až 70, správa o povesti z čl. 67, potvrdenie matky I. H., súdu doručené dňa 21.02.2019 z čl. 93.

V podanej obžalobe prokurátorka kládla obžalovanému za vinu, že od 21.11.2017 až doposiaľ v obci W. K., okres V. N., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 10P/49/2016-41 zo dňa 26.04.2016, právoplatným a vykonateľným 23.05.2016, a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. G., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa I. H., J.. XX.XX.XXXX I. Lučenci, trvale bytom Š. XX, čo predstavuje od 21.11.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,32 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach, naposledy v spoločnosti S. Z., N..V..Q., N. X, G., nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny V. N., Pracovisko Bátka nepoberal a nepoberá žiadne sociálne dávky, v súčasnosti pracuje ako operátor výroby v spoločnosti Z. H. - G., matke I. H. spolu uhradil od 21.11.2017 až doposiaľ 104,26 eur, čím mu

vznikol za uvedené obdobie do 27.07.2018 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa I. H. vo výške 195,88 eur, pričom uvedeného konania sa sčasti dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/62/2017 zo dňa 25.05.2017, právoplatným a vykonateľným 20.11.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke I. H. zameškané výživné vo výške 201,30 eur a matke dieťaťa M. Q. výživné vo výške 82,78 eur.

Tieto skutkové tvrdenia po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní boli preukázané, avšak výsluchom svedkyne H., matky dieťaťa sa zistilo, že koncom januára 2019 jej na zameškanom výživnom uhradil sumu 300 eur a dňa 16.02.2019 ďalších 100 eur, teda ku dňu vyhlásenia rozhodnutia obžalovaný Š. G. zaplatil všetko zameškané výživné a počnúc dňom 12.03.2019 na výživnom už nemal žiaden dlh.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že trestnosť žalovaného trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla, pretože tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloleté dieťa a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si svoju povinnosť dodatočne splnil, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň bolo preukázané, že k dnešnému dňu nemá obžalovaný žiadne zameškané výživné.

Z týchto dôvodov samosudca obžalovaného Š. G. podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal sčasti spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.