

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203975
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716203975.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Koščo a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: J. I., M.. X.X.XXXX, Q. U. Č.. XX, XXX XX W., štátny občan SR, zastúpenej Mgr. Marek Tauber, advokát, Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 321 808, o zaplatenie 2.773,24 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 19C/167/2016-66 zo dňa 29.11.2017, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania tak, že žalovanej proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

Žalovanej proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len súd prvej inštancie) v konaní o zaplatenie 2 773,24 eur s príslušenstvom rozhodol tak, že

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podal na Okresný súd Poprad dňa 3.5.2016 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 2.773,24 eur s príslušenstvom a písomným podaním doručeným súdu dňa 23.11.2017 zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila dňa 5.9.2016 sumu 2.814,04 eur. Preto konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná procesne zavinila zastavenie konania.

3. Odvolací súd uznesením č. k. 25Co/42/2018-78 zo dňa 26. júna 2018 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú za účelom vykonania všetkých úkonov v súlade s ust. § 373 ods. 3 CSP. Následne spis po vykonaní týchto úkonov bol predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie.

4. Žalovaná podala odvolanie proti druhému výroku vyššie uvedeného uznesenia a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, resp. zmenil a priznal žalovanej plnú náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V prvom rade poukázala, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne

odôvodnené a ako také ho považuje za nedostatočne a nepresvedčivé, pretože súd prvej inštancie sa nezaobrá argumentmi uvedenými žalovanou vo vyjadrení k žalobe. Žalovaná nesúhlasí a namieta, že by procesne zavinila zastavenie konania, v zmysle ktorého by mala byť zaviazaná na 100 % náhradu trov konania žalobcovi. Poukázala na obsah svojho vyjadrenia, kde namietala aktívnu vecnú legitimitáciu. Okrem iného uviedla, že ak k samotnému žalobnému návrhu nie je pripojená žiadna zmluva o postúpení pohľadávky medzi W. K. P., J..P.. a J. X Q..F., ktorá by preukázala, že veriteľom nárokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy by mala byť spoločnosť J. X Q..F., a teda žalovanej nie je zrejmé na základe čoho má súd prvej inštancie preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Uviedla, že ako neznalý spotrebiteľ práva reagovala na výzvu právneho predchodcu žalobcu a zaplatila W. K. P., J..P.. v zmysle výzvy neoprávnene sumu 2.814,04 eur dňa 2.9.2016 bankovým prevodom na účet uvedený vo výzve. Má za to, že ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby, žalobca by mal úspech vo veci len čiastočný a mal teda súd prvej inštancie priznať náhradu trov konania voči žalobcovi iba v nepatrnom rozsahu.

5. Poukázala taktiež, že má za to, že ide o nárok na náhradu trov konania, ktorý je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva a otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide tak o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúmal či by bol žalobca veriteľom v konaní úspešný alebo nie.

6. K uvedenému odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej iba „CSP“, platný od 1.7.2016) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vo výroku vecne správne, a že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že podaním doručením súdu dňa 23.11.2017 žalobca zoberal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná dňa 5.9.2016 uhradila sumu 2.814,04 eur.

9. Toto podanie realizoval žalobca, cestou svojho právneho zástupcu.

10. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vo výroku o trovách konania poukázal, že rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná procesne zavinila zastavenie konania.

11. Z obsahu odvolania i obsahu spisu je však zrejmé, že žalovaná uhradila dňa 5.9.2016, a to sumu 2.814,04 eur. Žaloba na Okresný súd Poprad bola podaná dňa 3.5.2016.

12. Aplikácia § 256 ods. 1 CSP súdom prvej inštancie nebola správna.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. V danom prípade má odvolací súd za to, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

15. Odvolací súd preto konštatuje, že žalovaná zaplatila síce po podaní žaloby dňa 03.09.2016 bankovým prevodom na účet uvedený vo výzve právneho predchodcu žalobcu sumu 2.814,04 eur

(zaplatené 5.9.2016). Znamená to, že túto sumu nezaplatila označenému žalobcovi v žalobe, pričom tento žalobu zobral späť v celom rozsahu. Odvolací súd konštatuje, že zavinenie konania zastavil žalobca, ak zobral žalobu späť, pretože žalovaná neplnila žalobcovi, ale jeho právneho predchodcu. Odvolacie námietky žalovanej tak odvolací súd považuje za dôvodné.

16. Rozhodol preto tak, že zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania tak, že žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, pričom tak postupoval v súlade s ust. § 388 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP a priznal náhradu trov odvolacieho konania úspešnej strane v odvolacom konaní, a to žalovanej v rozsahu 100 % proti žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, čo vyplýva z ust. § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).