

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010588
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010588.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obv. X. Z., pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného X. Z., nar. XX. X. XXXX W. H. N., okres Poprad, trvale bytom H. N., C. XXX/X, okres Poprad, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci, pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

si ako manžel neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke X. Z., nar. XX. XX. XXXX, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine, ako aj z uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/72/2008 zo dňa 1. 7. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 4. 8. 2008, ktorým bol zaviazaný platiť manželské výživné X. Z. vo výške 165,97 eur (5.000,- Sk) mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti uznesenia, túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní v H. N., okres Poprad, ani inde v období od 1. 1. 2010 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 2. 8. 2010 do 18. 10. 2015 a od 1. 7. 2016 do 16. 7. 2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 1. 10. 2011 do 30. 4. 2014, od 1. 1. 2015 do 31. 10. 2015, a to od 1. 10. 2011 do 31. 12. 2011 v sume 67,- eur mesačne, v roku 2012 v januári 61,63 eur, od februára do decembra po 62,65 eur mesačne, od januára 2013 do decembra 2013 po 58,23 eur mesačne, od januára 2014 do apríla 2014 po 52,80 eur mesačne, v roku 2015 v mesiaci február 75,90 eur, od marca do augusta a v októbri po 38,60 eur mesačne, pričom v dobe od 2. 8. 2009 do 1. 8. 2010 bol vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody a od 7. 3. 2018 doposiaľ je vo väzbe, kde svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil a nebol pracovne zaradený, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4 315,22 eur pre manželku X. Z.Á. napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/96/2009-84 zo dňa 29. 10. 2009, právoplatným dňa 29. 10. 2009,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším konaním - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

z a s t a v u j e, p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne odsúdený.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade dňa 25. 7. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 192/18 zo dňa 20. 7. 2018 na obvineného X. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obžaloby, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu súd zistil, že vykonané procesné úkony v prípravnom konaní nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, tento skutok má zákonné znaky trestného činu označeného v obžalobe a že tento skutok mal spáchať práve obvinený X. Z..

Po podaní obžaloby v predmetnej trestnej veci zároveň súd zistil, že dňa 29. 6. 2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obvineného X. Z. aj obžalobu 1 Pv 140/18 zo dňa 21. 6. 2018, a to pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 6T/73/2018, v ktorej trestnej veci súd rozsudkom vyhláseným na hlavnom pojednávaní dňa 19. 11. 2018 uznal obvineného X. Z. vinným z trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba v uvedenej trestnej veci, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 1. 2019, kedy uznesením Krajského súdu v Prešove 5To/83/2018 bolo zamietnuté odvolanie X. Z. proti rozsudku súdu I. stupňa.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bezvýznamný popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti súvisiace s aktuálnym trestným stíhaním obvineného pre prečin zanedbania povinnej výživy, u ktorého trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje výmeru 1 - 5 rokov, s prihliadnutím na výmeru trestu, ktorý bol už obvinenému uložený v inej trestnej veci za iný trestný čin a v súlade s citovanými ustanoveniami procesného predpisu potom súd mal za to, že ďalšie trestné stíhanie obvineného v aktuálnej trestnej veci je neúčelné, a preto ho zastavil.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším konaním - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok