

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010205
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818010205.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému F. B., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 03. 2019 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. B., nar. XX. XX. XXXX S. D., trvale bytom N., R., Č.. XXX, ženatý, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako konateľ spoločnosti FRAME plus, s.r.o., IČO: 45275351, so sídlom Námestovo ul. Miestneho priemyslu č. 1009, mal disponibilné finančné prostriedky a napriek tomu,

v bode I/ neodviedol poistné na sociálne poistenie za zamestnancov v období od marec 2016 do augusta 2017 vo výške 4.153,44 Eur,

v bode II/ nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa v období od mesiaca marec 2016 do augusta 2017 vo výške 11.136,00 Eur,

čím porušil zákonom mu uloženú povinnosť platiť a odvádzať včas a v správnej výške poistné na sociálne poistenie podľa z.č. 461/2003 Z.z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov a tak mu voči Sociálnej poisťovni Bratislava- pobočka Dolný Kubín vznikol dlh vo výške najmenej 15.289,44 Eur,

t e d a

v bode I/

- vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

v bode II/

- vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie,

t ý m s p á c h a l

v bode I/

- pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

v bode II/

- pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona z a r a ď u j e obžalovaného na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Námestovo podala dňa 6. 8. 2018 tunajšiemu súdu obžalobu na F. B. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 16. 10. 2018 neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku Na hlavnom pojednávaní sa bránil, že v rozhodnom období mala spoločnosť FRAME plus, s.r.o. finančné problémy, tieto problémy nastali ešte v roku 2012, kedy im zhorela veľká stavba v Bratislave, čo spoločnosť vtedy položilo a len v súčasnej dobe sa postavili na nohy a splácajú dlhy. Priznal, že v rozhodnom období si neplnil odvodové povinnosti voči sociálnej poisťovni, ale nebolo to preto, že by odvody nechcel platiť, ale preto, že síce spoločnosť vykazovala na účte nejaké peniaze, v skutočnosti však tieto peniaze spoločnosť nemala, resp. časť z nich nemala. V r. 2015, 2016 mala spoločnosť vyrobených, ale ešte nie vyfakturovaných 150.000,- €, v tomto období prebiehala exekúcia a exekútor tieto vyrobené peniaze zablokoval a stiahol priamo od firmy, pre ktorú vtedy tieto práce vykonali. V období r. 2016-2017 spoločnosť zamestnávala asi 10-12 ľudí, ale nevie presne, pretože pre spoločnosť robili aj živnostníci. Výplatné termíny boli 25. dňa v mesiaci, bol si vedomý, že je povinný odvádzať poistné za zamestnancov, bol na to upozornený aj účtovníčkou p. G.. V r. 2017 spol. FRAME plus už nevykonávala žiadnu činnosť, nemali na materiál, neboli im vyplatené peniaze za vykonané práce. V spol. bol jediným konateľom do mája 2016, potom konateľom nebol. Spoločnosť najskôr riešila mzdy pre zamestnancov, potom nákup materiálu, ak sa ešte pracovalo.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa Ing. Želmíra Kralčáková, znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. 2018001, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť v účtovnej závierke k 31. 12. 2016 vykázala stratu vo výške -64.149 €, za obdobie marec 2016 až august 2017 spoločnosť nedosiahla žiadne tržby, v tomto období už nevykonávala činnosť. Spoločnosť hospodárila od roku 2013 so stratou, strata bola preúčtovaná na neuhradenú stratu minulých rokov. Zdroje na fungovanie spoločnosti počas sledovaného obdobia od marca 2016 do augusta 2017 pochádzali výlučne z počiatočného stavu pokladničnej hotovosti. Od marca 2016 do augusta 2017 spoločnosť neprijala žiadne peňažné prostriedky na bankový účet ani do pokladne. Svoje výdavky spoločnosť uhrádzala iba v hotovosti, pričom disponibilné peňažné prostriedky pochádzali z počiatočného stavu pokladničnej hotovosti. Disponibilné prostriedky spoločnosť použila tak, že prioritne uhrádzala čistú mzdu zamestnancom a neuhrádzala poistné. Všetky ostatné výdavky sa týkali prevádzkových výdavkov, čisté mzdy boli zamestnancom vyplatené v hotovosti z pokladne spoločnosti (str. 20, 22 ZP). Spoločnosť v skúmanom období (marec 2016 až august 2017) mesačne zrážala zamestnancom z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia. Spoločnosť zároveň vypočítala poistné, ktoré je povinný zamestnávateľ platiť z vymeriavacieho základu zamestnávateľa a vypočítane poistné uviedla v mesačných výkazoch poistného a príspevkov. Spoločnosť v skúmanom období mala zostatok finančných prostriedkov v hotovosti na úhradu miezd zamestnancom z kumulatívneho zostatku pokladničnej hotovosti. Záznamy z vykonávania fyzickej inventúry pokladničnej hotovosti neboli predložené, preto nie je preukázateľné, či spoločnosť skutočne disponovala takou vysokou hotovosťou v pokladni. V deň splatnosti bol dostatok finančných prostriedkov v hotovosti na odvedenie poistného do Sociálnej poisťovne za zamestnávateľa z kumulatívneho zostatku pokladničnej hotovosti. Znalkyňa uviedla, že výdavky spoločnosti sa týkali iba úhrad faktúr za telefón, nákup pohonných hmôt a najvýznamnejšie náklady týkajúce sa miezd a

odvodov zamestnancov. Platobný styk bol v tomto období vykonávaný výlučne v hotovosti, na bankovom účte nebol žiaden obrat. Znaleckým dokazovaním tak bolo zistené, že v pokladni spoločnosti peniaze boli evidované, ale či tam boli aj skutočne, k tomu sa nevie vyjadriť, to by muselo byť podložené inventúrou, ale v každom prípade, keďže tento stav bol vykázany v účtovnej závierke, tak sa vychádza z predpokladu, že peniaze v pokladni boli.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne Mgr. Bibiány Valentínyovej, ktorá ako splnomocnenec poškodeného vypovedala, že obžalovaný ako konateľ spol. FRAME plus, s.r.o. si neplnil povinné odvody do Sociálnej poisťovne za zamestnancov a zamestnávateľa v období od marca 2016 do augusta 2017 v celkovej sume 15.289,44 €. Z celkového dlhu obžalovaný neuhradil žiadnu čiastku, dlhovanú sumu vymáha poisťovňa prostredníctvom spol. GENERAL FACTORING, a.s. Bratislava.

Svedkyňa O.. O. G. vypovedala, že v označenej spoločnosti pracovala ako účtovníčka asi do 31. 5. 2017. Potvrdila, že spol. FRAME PLUS, s.r.o. neplatila odvodovú povinnosť do Sociálnej poisťovne, čo mal na starosti obžalovaný ako konateľ, ktorého na túto povinnosť aj upozornila. Mzdy boli uhrádzané v hotovosti. Od roku 2011 bola spoločnosť nefunkčná, nemala žiadne príjmy, žiadne zákazky, zamestnanci boli len umelo vedení, v skutočnosti pracovali pre spoločnosť GNGM, s.r.o. Námestovo. V reáli to bolo tak, že spoločnosť GNGM, s.r.o. vyhrala zákazku, túto zákazku vykonali zamestnanci spol. FRAME PLUS, následne vykonané práce vyfakturovala GNGM, s.r.o., avšak GNGM, s.r.o. tieto faktúry nevyplatila, sú tam záväzky okolo 100.000,-€.

Svedkyňa L. B. na hlavnom pojednávaní využila ako manželka obžalovaného svoje právo a odmietla vypovedať.

Boli oboznámené listinné dôkazy - výpis z obchodného registra na č.l. 59, rozpis nezaplateného poistného na sociálne poistenie za obdobie marec 2016 až august 2017, rozpis úhrad poistného voči Sociálnej poisťovni na č.l. 91, prehľad zamestnancov spoločnosti na č.l. 93 FRAME plus, s.r.o. so sídlom Námestovo, výpis z účtu VUB na č.l. 98- 124 a iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku sa stali, tieto sú trestným činom a skutky spáchal obžalovaný. Z vykonaných výsluchov, prečítaných listinných dôkazov, ale najmä zo znaleckého posudku znalkyne z odboru ekonómia a manažment bolo preukázané, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti v jednotlivých obdobiach uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku neodviedol Sociálnej poisťovni zrážky na poistnom, ktoré boli zrazené z miezd zamestnancov spoločnosti a za zamestnávateľa, pričom v jednotlivých obdobiach splatnosti mal v pokladni finančné prostriedky. Uvedeným konaním po objektívnej stránke došlo k naplneniu skutkovej podstaty súdeného zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem štátu na riadnom plnení odvodových a daňových povinností, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozmiený.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí, kto vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie

suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Skutkové podstaty trestných činov zakotvujú trestno-právny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných zákonov, ktorým je v oblasti platenia poisťného zákon č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v jeho neskorších zmien a doplnení

Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení jeho neskorších zmien a doplnení v ustanovení § 141 ods. 1, 2 fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné platiť poisťné, sú povinné poisťné odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak. Za zamestnanca odvádza poisťné na nemocenské poistenie, poisťné na dôchodkové poistenie a poisťné na poistenie v nezamestnanosti zamestnávateľ. Zamestnávateľ vykoná záležitosť poisťného na nemocenské poistenie, poisťného na dôchodkové poistenie a poisťného na poistenie v nezamestnanosti, ktoré je povinný platiť zamestnanec. Podľa § 143 ods. 1, 2 citovaného zákona poisťné je splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poisťné. Poisťné z vymeriavacieho základu zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 2 písm. d) a poisťné z vymeriavacieho základu zamestnávateľa fyzickej osoby uvedenej v § 4 ods. 1 písm. d), ak jej bol po skončení pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru príjem podľa § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 zúčtovaný na výplatu a zúčtovaním tohto príjmu táto osoba nenadobudla postavenie zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 2 písm. d), sú splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol príjem podľa § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 zúčtovaný na výplatu po skončení pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru. Poisťné z vymeriavacieho základu zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 2 písm. a) a poisťné z vymeriavacieho základu podľa § 139a a 139b sú splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol príjem zúčtovaný na výplatu. Poisťné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Ak je výplata týchto príjmov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, poisťné je splatné v deň poslednej výplaty príjmov zúčtovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je taký deň určený, poisťné je splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí poisťné. Ak deň splatnosti poisťného pripadne na sobotu a na deň pracovného pokoja, poisťné je splatné v najbližší nasledujúci pracovný deň. Veta prvá upravuje poisťné je splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poisťné. Podľa § 144 ods. 1 citovaného zákona Sociálna poisťovňa predpíše poisťné fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnej odvádzať poisťné, ak táto osoba neodviedla poisťné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Podľa § 146 ods.1citovaného zákona Sociálna poisťovňa môže na základe písomnej žiadosti fyzickej alebo právnickej osoby povinnej odvieť poisťné, povoliť splátky dlžných súm poisťného pre jej platobnú neschopnosť alebo z iného dôvodu, pre ktorý by jej vznikla platobná neschopnosť, ak: a) možno dôvodne predpokladať, že v období nie dlhšom ako 24 mesiacov bude schopná zaplatiť dlžné sumy poisťného a b) je v čase rozhodovania o povolení splátok dlžných súm poisťného schopná riadne odvádzať poisťné, ak je v tomto čase odvádzateľ poisťného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu osobou obžalovaného a následkom jeho konania, objektom súdeného trestného činu, ktorým je záujem štátu na riadnom plnení odvodových a daňových povinností. Závažnosť konania obžalovaného zvyšuje aj skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti trestaný za iné trestné činy, ale aj za rovnaké konanie (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/15, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/18).

Obžalovaný sa priznal, že si je vedomý, že v rozhodnom období neodviedol Sociálnej poisťovni zrážky na poisťovní, ktoré boli zrazené z miezd zamestnancov spoločnosti a tiež neodviedol odvody poisťovního za zamestnávateľa. Na svoju obranu uvádzal, že odvody neboli odvádzané z dôvodu, že spoločnosť nemala finančné prostriedky a že konateľom spoločnosti bol do mája 2016. Vina obžalovaného bola preukázaná výpisom z obchodného registra na č.l. 59, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný bol v čase spáchania trestných činov (minimálne do 11. 1.2018) konateľom spol. FRAME plus, s.r.o. so sídlom Námestovo, rozpisom nezaplateného poisťovního na sociálne poistenie za obdobie marec 2016 až august 2017 na č.l. 89 - 90, z ktorých vyplýva presný mesačný rozpis poisťovního zamestnávateľa za zamestnancov a za zamestnávateľa s uvedením konkrétnej sumy za každý mesiac spolu s uvedeným dňom splatnosti, rozpisom úhrad odvodových povinností voči Sociálnej poisťovni na č.l. 91, prehľadom zamestnancov spoločnosti na č.l. 93 FRAME plus, s.r.o. so sídlom Námestovo, výpisom z účtu VUB na č.l. 98- 124, z ktorých v súhrne ,vyplynulo, že obžalovaný ako konateľ označenej spoločnosti FRAME plus, s.r.o, neodviedol poisťovní na sociálne poistenie za zamestnancov v období od marca 2016 do augusta 2017 vo výške 4.153,44 € a nezaplatil poisťovní na sociálne poistenie za zamestnávateľa v období od mesiaca marec 2016 do augusta 2017 vo výške 11.136 €, na základe čoho Sociálna poisťovňa voči označenej spoločnosti evidovala dlh na poisťovní spolu vo výške najmenej 15.289,44 €. Obrana obžalovaného, že nemal finančné prostriedky na účte bola vyvrátená závermi znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorého závery na hlavnom pojednávaní potvrdila vypočítaná znalkyňa Ing. Želmíra Kralčáková, ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že síce spoločnosť hospodárila od roku 2013 so stratou, zdroje na fungovanie spoločnosti od marca 2016 do augusta 2017 pochádzali z počiatočného stavu pokladničnej hotovosti, spoločnosť síce neprijala žiadne peňažné prostriedky na bankový účet ani do pokladne, svoje výdavky však spoločnosť uhrádzala z pokladničnej hotovosti. Disponibilné prostriedky spoločnosť použila tak, že prioritne uhrádzala čistú mzdu zamestnancom a neuhrádzala poisťovní, ostatné výdavky sa týkali prevádzkových výdavkov (úhrad faktúr za telefón, nákup pohonných hmôt). Čisté mzdy boli zamestnancom vyplatené v hotovosti tiež z pokladne spoločnosti. Spoločnosť v období marec 2016 až august 2017 mesačne zrážala zamestnancom z vymeriavacieho základu zamestnanca poisťovní na jednotlivé druhy sociálneho poistenia, mala v pokladni finančnú hotovosť na úhradu miezd zamestnancom a tiež v deň splatnosti mala dostatok finančných prostriedkov na odvedenie poisťovní do Sociálnej poisťovne za zamestnávateľa. Znaleckým dokazovaním tak bolo zistené, že v pokladni spoločnosti peniaze boli evidované, či tam boli aj skutočne, k tomu sa znalkyňa nevedela vyjadriť, ale v každom prípade, keďže takýto stav bol vykázaný v účtovnej závierke, tak sa vychádza z predpokladu, že peniaze v pokladni aj skutočne boli. K uvedenému súd dodáva, že nemá pochybnosti o tom, že peniaze v pokladni spoločnosť mala, keďže evidovala zamestnancov, preukázateľne zamestnancom vyplácala mzdy a tiež platila režijné, prevádzkové náklady. Obrana obžalovaného bola tiež vyvrátená svedeckou výpoveďou O. O. G., ktorá ako účtovníčka spoločnosti potvrdila, že spol. FRAME PLUS, s.r.o. neodvádzala odvody do Sociálnej poisťovne, čo mal na starosti obžalovaný ako konateľ, na čo bol aj ňou upozornený. Potvrdila, že mzdy zamestnancom boli uhrádzané v hotovosti, zároveň vypovedala, že asi od roku 2011 bola spoločnosť nefunkčná, ale zamestnanci boli v spoločnosti umelo vedení, v skutočnosti pracovali pre spol. GNGM, s.r.o. Námestovo a fungovalo to tak, že spol. GNGM, s.r.o. vyhrala zákazku, zákazku vykonali zamestnanci spol. FRAME PLUS, následne vykonané práce boli vyfakturované GNGM, s.r.o., avšak GNGM, s.r.o. tieto faktúry nevyplatila. Z výpisu z obchodného registra na č.l. 60 súd zistil, že majiteľkou a jedinou konateľkou spoločnosti GNGM, s.r.o. bola manželka obžalovaného, ktorá využila svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. V súhrne týchto dôkazov bolo jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností v preukázané, že obžalovaný ako konateľ spol. FRAME plus, s.r.o. Námestovo spáchal zločin neodvedenia dane a poisťovní podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poisťovní podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona v pokračovacom konaní, pretože obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, t.j. jeho jednotiaci zámer spáchať uvedený trestný čin. V danom prípade jednotlivé čiastkové útoky, napriek tomu, že sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom obžalovaného, jednotlivé útoky boli postupne s tým istým zámerom a bola medzi nimi blízka súvislosť v čase a aj predmete útoku. Časovú súvislosť pre určenie pokračovacieho trestného činu nemožno presne ohraničiť, ale spravidla ide o dni, týždne a aj mesiace. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu. Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, bola obžalovanému bez pochybnosti vina na súdnych skutkoch preukázaná.

V rámci hlavného pojednávania boli čítané najmä správy o povesti, odpis z registra trestov, výpis z registra priestupkov a pripojené spisy Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/15 a Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/18.

K osobe obžalovaného bolo ďalej zistené, že v mieste trvalého bydliska požíval dobrú povesť. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má 5 záznamov, z tohto na prvé dve odsúdenia súd neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť, pretože platila fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 z 10.4.2018, právoplatným dňa 10.4. 2018 pre rovnaké trestné činy neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1,2 Tr. zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/2015 z 3.3.2016, právoplatný 3. 3. 2016 opäť pre rovnaké trestné činy neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona, za ktoré bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom, výkon trestu mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 5 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

V prípade obžalovaného súd poľahčujúce okolnosti nezistil, boli zistené priťažujúce okolnosti, že už spáchal viac trestných činov a už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona. Úhrnný trest podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona bol obžalovanému ukladaný zároveň aj za použitia § 38 ods. 7 Tr. zákona, súd neprihliadal na prevahu priťažujúcich okolnosti, keďže obžalovaného odsudzoval za viac (dva) trestných činov vo viacčinnom súbehu, z ktorých jeden bol kvalifikovaný ako zločin, pri ukladaní trestu tak zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovanému nebol ukladaný súhrnný a spoločný trest, a to i napriek tomu, že obžalovaný pokračoval v páchaní rovnakej trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1,2 Tr. zákona a súdenej trestnej činnosti sa dopustil ešte predtým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 z 10.4.2018, právoplatným dňa 10. 4. 2018. Podľa názoru súdu, nebolo možné obžalovanému za súdenu trestnú činnosť uložiť spoločný a súhrnný trest pretože rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 z 10.4.2018, právoplatným dňa 10. 4. 2018 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/2015 z 3.3.2016, právoplatný 3. 3. 2016, čím došlo k deklarovaniu právneho stavu, že trestná činnosť obžalovaného za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 bola spáchaná pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/2015 z 3.3.2016, právoplatný 3. 3. 2016, t.j. pred dátumom 3. 3. 2016, pričom predmetom súdenej trestnej činnosti v tejto veci bolo obdobie od 30. 4. 2016 do 2.10. 2017 (dátum splatnosti poistného) a nešlo tak o viacčinný súbeh súdenej trestnej činnosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 zo dňa 10. 4. 2018 a Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/2015 z 3.3.2016. Zároveň podľa názoru prvostupňového súdu nebolo možné vo veci uložiť ani spoločný trest, pretože súdenná trestná činnosť bola spáchaná iba čiastočne v pokračovacom konaní s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Námestovo sp. zn. 4T/1/2018 zo dňa 10. 4. 2018 a nebola v pokračovacom konaní (ani viacčinnom súbehu) s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/40/2015 z 3.3.2016.

Vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného, s prihliadnutím tak na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, tiež okolnosti spáchania trestného činu súd uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest na úplne dolnej hranici trestnej sadzby, a to trest odňatia slobody vo výmere

3 roky a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a objektívny obraz potrieb tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, ktorý odzrkadľuje závažnosť spáchaného zločinu, spôsob jeho vykonania a jeho následok a rovnako zohľadňuje možnosť nápravy obžalovaného a jeho pomery.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.