

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203481
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203481.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: Ľ. Š., T.. X.X.XXXX, H. U. XX/XX, o zaplatenie 4 068,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 40,20 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 240,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.5.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.12.2014 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver 4 000,- Eur. Žalovaná podľa zmluvy mala úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 111,67 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 6 700,20 Eur. Z vyššie uvedenej sumy uhradila žalovaná sumu 558,35 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 27.6.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.8.2015 zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.8.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4 68,92 Eur. Úroky z omeškania si uplatňuje od šiesteho dňa po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Žalovanú istinu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia úveru a suma po zosplatnení. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,20 Eur.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 13.8.2018 poukázala na to, že sa omeškala s platbou viac ako troch splátok od dátumu 19.2.2015 a žalobca mohol od nej požadovať splatnosť pôžičky počnúc od 20.5.2015 a tým uplatniť svoje právo prvý krát. Už vtedy mohol žalobca dlh zosplatniť a začala plynúť trojročná premlčacia lehota a tým sa stal dlh premlčaný dňom 22.5.2018. Žaloba bola podaná na súd až 6.6.2018. Zmluva uzatvorená účastníkmi konania je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou. V predmetnej zmluve sa nachádzajú aj neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú neplatnosť zmluvy, čo má za následok, že poskytnutá pôžička je bezúročnou a bez

poplatkov. Splátka v zmluve nie je rozdelená na istinu a úrok, termín konečnej splatnosti je označený len mesiacom a rokom, absentuje konkrétny deň, písmo v zmluve je menšie ako 1,9 mm. Navrhla preto žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 3.9.2018 poukázal na to, že uzatvorená zmluva s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny a tiež na súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke. Vo vzťahu k náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukázal opätovne na výrok rozsudku vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Ďalej uviedol, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60 mesiacov pripadal na dátum 20.12.2019. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru uviedol, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov. K námietke premlčania uviedol, že nárok bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vychádzal z toho, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. Žalobca je rovnako tak toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky a žalovaný vykonal aj niekoľko čiastkových úhrad v zmluvne predpísanej výške čím je tak preukázaná skutočnosť, že bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a žalovaný bol so základnými náležitosťami zmluvy riadne oboznámený.

4. Žalovaná v duplike doručenej súdu dňa 12.10.2018 uviedla, že v čase uzatvárania zmluvy nevedela, čo všetko musí zmluva obsahovať, žalobca nepostupoval voči nej s odbornou starostlivosťou. Podľa zákona, do 30.4.2018, splátka musela byť rozdelená na úrok a istinu a konkrétny termín splatnosti musel byť vyjadrený dňom, mesiacom a rokom, zmluva je nečitateľná. Podmienky v zmluve predformuloval žalobca, spotrebiteľ bol pod neprimeraným nátlakom. Žiadala, aby predmetná zmluva bola preskúmaná aj ohľadom výšky úrokovej sadzby a priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v čase poskytnutia úveru. Pri veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nemôže ani obstáť zmluva ako celok. Namietala absolútnu neplatnosť zmluvy s tým, že právne účinky z neplatného právneho úkonu nevzniknú. O tom, že žalobca vedome a na škodu spotrebiteľov obchádza zákon s úmyslom bezdôvodne sa obohatiť svedčí aj rozsiahla judikatúra. Neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, termínu konečnej splatnosti a neuvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v zmluve možno hodnotiť ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom.

5. Uznesením sp. zn. 9C/87/2018-111 zo dňa 8.1.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

6. Podaním doručeným súdu dňa 4.3.2019 žalobca v časti o zaplatenie sumy 40.20 Eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky vzal žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovne:

8. Dňa 15.12.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanej schválený bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4 000,- Eur.

9. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere v článku III. sú uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutého úveru:

- celková výška a mena úveru 4 000,- Eur
- celková čiastka 6 700,- Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 2 700,20 Eur
- priemerná hodnota RPMN 18,66 %
- splátka 111,67 Eur
- počet splátok 60
- prvá splátka splatná dňa 20.1.2015
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- RPMN 25 %
- ročná úroková sadzba 25 %
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov.

10. Podľa článku 9 bod 9.2 spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy sumu 558,35 Eur t.j. päť splátok po 111,67 Eur. Do zosplatenia úveru žalovaná uhradila len dve splátky a to dňa 19.2.2015 a 11.5.2015.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2015 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 480,19 Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 5.8.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanej dňa 6.7.2015.

13. Listom zo dňa 26.8.2015 bolo žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 4 412,07 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanej na adresu jej trvalého pobytu.

14. Žalovaná na pojednávaní potvrdila čerpanie úver od predchodcu žalobcu. V čase uzatvorenia zmluvy bola riadne zamestnaná. Následne otehotnela, manžel ochorel, boli na tom finančne zle. Je teda pravdou, že úver vo výške 4000,- Eur jej bol skutočne poskytnutý. Pred podpisom si zmluvu neprečítala. Pracovníčkou banky jej bolo oznámené, že úver sa bude splácať mesačne v splátkach po cca 110,- Eur. Pokiaľ sa týka údajov ohľadom jej zamestnávateľa uvedeného v zmluve, banke oznámila, že je zamestnaná a kto je jej zamestnávateľom. Žiadne listiny však nepredkladala, výšku príjmu si zrejme zistili sami. Zdôraznila, že pracovníčkou banky nebola upozornená na žiadne ďalšie podmienky týkajúce sa predmetného úveru.

15. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal priznania poplatkov 40,20 Eur s uplatneným úrokom z omeškania zobral späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

24. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

31. Žalovaná namietala premlčanie nároku žalobcu. V prejednávanej veci je potrebné aplikovať premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, teda premlčaciu dobu 3 - ročnú, ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie osobitne pre prípad jednotlivých splátok, ktoré mala hradiť žalovaná odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčanie celého zvyšku dlhu pri zosplatnení úveru nemožno pritom viazať na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo veriteľ využil.

32. Podľa predmetnej úverovej zmluvy splátky úveru mala žalovaná uhrádzať vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná po poskytnutí úveru uhradila v prospech predchodcu žalobcu na splatenie úveru splátku vo výške 111,67 Eur dňa 19.2.2015. Následne splátky za mesiace marec a apríl 2015 neuhradila. V mesiaci máj a to 11.5.2015 uhradila ďalšiu splátku, ktorá bola zrejmé započítaná na úhradu splátky za február 2015. Následne opätovne až do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaná splátky neuhrádzala. Listom zo dňa 27.6.2015 predchodca žalobcu aj upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru s tým, že aj predchodca žalobcu v uvedenom upozornení poukázal na splátku splatnú v mesiaci apríl 2015 s tým, že ak nebude uhradená do 5.8.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje vykonať právo zosplatnenia až po 3 - mesačnom omeškaní so splatením niektorej splátky. Vzhľadom na dátum zosplatnenia 19.8.2015 tak k zosplatneniu došlo skutočne v dôsledku omeškania so splátkou splatnou 20.4.2015, keďže od jej splatnosti do 19.8.2015 uplynulo viac ako 3 mesiace.

33. Je pravdou, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí 3 -mesačného omeškania s hociktorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčacej lehoty. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danej veci šlo o splátku splatnú 20.4.2015 a preto začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba na splatenie zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 20.4.2018. Uvedené zodpovedá aj tomu, že predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade, keďže žalovaný ako spotrebiteľ bol do zosplatnenia úveru v omeškaní s tromi splátkami, nemohol pristúpiť k zosplatneniu úveru len kvôli omeškaniu žalovaného s poslednou, či predposlednou splátkou (máj, jún 2015) z dôvodu, že tieto splátky do zosplatnenia neboli v omeškaní viac ako 3 mesiace. Súd opäť zdôrazňuje, že aj z predžalobnej upomienky v spojení so zosplatnením úveru je zrejmé, že veriteľ pristúpil k zosplatneniu preto, že dlžník sa dostal do omeškania so splátkou za mesiac apríl 2015 po dobu viac ako 3 mesiace a že dlžníka na možnosť zosplatnenia výslovne upozornil so vzťahom práve k tejto splátke.

34. Premlčanie žalovanej istiny k 20.4.2018 má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Žaloba bola podaná na súd dňa 6.6.2018, teda po uplynutí premlčacej doby celej pôžičky, ako aj zodpovedajúcich úrokov z omeškania. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu, súd preto žalobu zamietol.

35. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa už nezaoberal posudzovaním úverovej zmluvy v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z..

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení tak, že náhradu trov konania priznal žalovanej v plnom rozsahu. V časti konania o zaplatenie sumy 40,20 Eur, kde došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalovaná bola teda v tejto časti konania úspešná. Vo zvyšnej časti konania bola žaloba zamietnutá a teda žalovaná bola vo veci aj v tejto časti úspešná. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.