

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Csp/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201958  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418201958.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. V. R. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 3.680,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti 504,94 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.175,47 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.175,47 eur od 21.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

V. Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 3.680,418 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo žalovanej istiny od 21.03.2018. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.06.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len Zmluva), na základe ktorej žalobca poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80% a bol schválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,00 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca pred odstúpením pohľadávky vystavil ku dňu 28.02.2018 konečný zostatok na úhradu vo výške 3.680,41 eur.

2. Dňa 21.06.2018 právny zástupca žalobcu oznámil súdu postúpenie pohľadávky Všeobecná úverová banka, a.s. pôvodne Consumer Finance Holding, a.s., že ku dňu 21.05.2018 na postupníka Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna č. 48, Bratislava v zmysle Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

3. Súd Uznesením sp.zn. 4Csp/86/2018-49 do konania na strane žalobcu pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna č. 48 Bratislava.

4. Žalobca pred prvým pojednávaním doplnil žalobný návrh v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.05.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodov porušenia platobnej disciplíny. Žalovaná suma 3.680,41 eur, predstavuje debetný stav na kartovom účte, a pozostáva z istiny 1.479,59 eur, poplatkov 163,99 eur, štandardného úroku 1.695,88 eur a sankčného úroku 340,95 eur. Žalobca zobrať návrh v časti zaplataenia istiny vo výške 504,94 eur s príslušenstvom späť.

5. Súd konanie v časti späťvzatia žalobného návrhu vo výške 504,94 eur s príslušenstvom zastavil.

6. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

7. Podľa ust. § 116 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

11. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

12. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 31.01.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.03.2019 (§ 219 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 300 C.s.p.).

13. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami, listinnými dôkazmi, a to žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 17.06.2014, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Výpis z Bankomatky č.l. 10-13 a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

15. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.06.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len Zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80% a bol

schválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,00 eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 24.06.2014.

16. Z výpisu z kreditnej karty k 11.03.2018 súd má preukázané, že ku za účtovacie obdobie od 25.06.2014 do 28.02.2018 konečný stav je - 3.680,41 eur. Žalovaný plnil v prospech žalobcu 340,00 eur.

17. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli dňa 09.05.2018. Žalobca v konaní proti žalovanému si uplatňuje zaplataenie pohľadávky v časti istiny, t.j. sumu 3.175,47 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.479,59 eur, štandardného úroku 1.695,88 eur.

18. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne :

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov).

26. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že na základe revolvingového úveru medzi účastníkmi vznikol obchodný záväzkovo-právny vzťah. Právny predchodca žalobca zriadil žalovanému v zmysle obchodných podmienok kreditnú kartu a jej používanie. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal úver realizovaním transakcií, bankové operácie prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu, zaplatiť riadne úroky. Žalovaný v rámci služby poskytnutého úveru ku dňu 21.03.2018 neuhradil sumu 3.175,47 eur a v dôsledku tejto právnej skutočnosti mu vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Žalovaný v konaní nespochybnil právny základ ani výšku žalovanej sumy, v konaní nepotvrdil ani nepreukázal, že dlh jeho zaplatením v lehote splatnosti zanikol, eventuálne, že zanikol po lehote splatnosti pred rozhodnutím súdu vo veci samej, preto súd po zvážení skutkových okolností vo veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny je v celom rozsahu dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

28. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5%v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.