

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200485  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200485.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti R., J., narodenú XX. D. XXXX, a T., narodenú XX. I. XXXX, obe bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky D.. J. Q., narodenej XX. júla XXXX, bytom T., ul. A. č. XX, právne zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokát, AK so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 29/36, Brezno a otca O.. Q. R., narodeného XX. D. XXXX, bytom T., M. č. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Mení sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/182/2017 - 267 zo dňa 15. februára 2018 tak, že oprávnenie otca stýkať sa s maloletými deťmi upravené vo výroku IV. sa r u š í .

II. Z a k a z u j e sa osobný styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti tretej osoby.

III. Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletými deťmi J. R., nar. XX.XX.XXXX a T. R., nar. XX.XX.XXXX stýkať každú pracovnú stredu od 14.30 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny, v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno bez prítomnosti matky.

IV. Matka maloletých detí je p o v i n n á umožniť maloletým sa zúčastniť na styku s otcom v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a maloleté deti psychicky ako aj materiálne na styk s otcom pripraviť.

V. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 8P/204/2018.

VI. Vo zvyšku sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

. Dňa 04.03.2019 na tunajší súd doručila matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhala vydania neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to tak že otec maloletých detí je oprávnený do rozhodnutia vo veci samej stýkať sa s mal. dcérou J. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. dcérou T. R., nar. XX.XX.XXXX každú prvú kalendárnu stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami: Dňa 03.10.2018 bol spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví odporcom voči jej osobe v prítomnosti ich spoločnej maloletej dcéry J. R.. Stal sa počas preberania detí, kedy odporca násilím chcel (ako už tomu bolo aj

v minulosti) zobrať na styk dieťa, ktoré s ním odmietlo odísť. Následne na to podala trestné oznámenie ako aj neodkladné opatrenie na zúženie styku s odporcom v konaní, sp. zn. 1PPOm/1/2018. Súd však jej návrhu nevyhovel, nakoľko nepreukázala, že by odporca mohol ubližovať aj ich spoločným maloletým deťom a to, že sice je agresívny voči nej, to však nezakladá dôvod na obmedzenie jeho styku voči maloletým deťom. Následne na to podal odporca návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ako aj návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Začalo sa šetrenie, rozhovory s deťmi a jednanie s obidvoma rodičmi. Odporca sa jej neustále vyhráždil, že jej vezme obe deti. Poukázala v návrhu na skutočnosť, že nikto zo zúčastnených orgánov nevidel, že ide o človeka, ktorý chce traumatizovať ju a aj deti.

3. V návrhu ďalej uviedla, že približne v polovici októbra bola nútená pristúpiť na novú dohodu, pretože nejaký styk sa uskutočňovať musel a otec predsa veľmi miluje svoje deti. A tak sa následne od tohto času začal uskutočňovať styk každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Vo svojom návrhu poukázala, že deti sa začali vracieť zo styku veľmi unavené, neprímerane vyhladované, oblečené v tom istom ošatení ako odišli v piatok (aj spodné prádlo), tiché a utiahnuté. Už v decembri 2018 sa deti začali sťažovať na otcove správanie, že veľmi búcha po stole, kričí na nich, a z ničoho nič sa za všetko doma rozplakali a začali sa skrývať za nábytok, prípadne ukrývať sa doma pod stôl. Staršia dcéra J. začala hovoriť, že sa u otca skrývajú pod písacie stolíky, lebo to je ich jediné útočisko. Začala mať vážne podozrenie na týranie detí a oslovila telefonicky aj E.. T., avšak dcéra odmietla k nej ísť a nechať sa vyšetriť. Uviedla, že nemala reálny dôkaz o svojich obavách. Deti trpeli a ona s nimi.

4. Uviedla, že koncom decembra 2018, keď boli deti pri odporcovi na styku, im volala v sobotu poobede (sobota cca 16,30 hod), tak ako vždy. Vtedy ich otec jej ich dal k telefónu totálne plačúce, neschopné rozprávať a zložil telefón. Až do ich návratu (nedeľa cca 16,30 hod) nevedela o nich nič. Nahlásila to kolíznej opatrovníčke. Nevie či bolo podniknuté nejaké šetrenie, nakoľko nemá k dispozícii žiaden záznam ani doklad o tom, akým spôsobom upozornila otca na to, že ho deti udali, že nemôžu komunikovať s matkou. Uviedla, že v januári, keď si dcéra zlomila ruku, ktorá je už dnes plne zahojená, ju odporca zobral na sánkovanie z kopca s tou zlomenou rukou. Dcéra sa jej k tomu priznala až neskôr.

5. Ďalej poukázala na to, že deti sa vracali v zlom psychickom stave, boli neustále choré. Bol to kolotoč, deti vyzdraveli a išli k otcovi, ktorý ich vystavoval neprímeranému riziku, ako aj nedostatočnému odpočinku a stresu. Tieto pobyty nemali dobrý vplyv na ich zdravý psychický ako aj fyzický vývin. Uviedla, že J. si obhrýza nechty a T. často plače v škôlke, len tak pri obede. Otca spomínajú málo, boja sa ho a preto mlčia o tom, čo sa im počas uvedeného „víkendového styku“ deje. Prosia ju, aby nikomu nepovedala ani slovo a hlavne nie ich otcovi. Uviedla, že ako ich zákonný zástupca považuje za svoju povinnosť sa o ne riadne starať a riešiť situácie v prípade, ak má podozrenie na zlé zaobchádzanie s nimi. Uviedla, že túto skutočnosť oznámila aj D.. P., prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno dňa 24.01.2019 e-mailom a požiadal ju o vstup do konania vo veci striedavej osobnej starostlivosti, kde pojednávanie sa konalo dňa 29.01.2019. Na základe priloženého e-mailu bolo opatrením prokurátora nariadené skrátené vyšetrovanie z dôvodu podozrenia na páchanie trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby.

6. Uviedla, že po poslednom styku, ktorý bol 08.02.2019 - 10.02.2019 sa deti, hlavne maloletá T., vrátili s veľkým plačom od otca a báli sa rozprávať. Maloletá T. sa vyjadrila, že sa otca bojí a nechce ho. J. mlčala. Poukázal na tú skutočnosť, že deti sa dlhodobo od októbra minulého roka boja spávať samé, majú nočné mory a pomočujú sa. Dňa 19.02.2019 s deťmi navštívila detskú obvodnú pediatričku za účelom bežného vyšetrenia, pretože deti mali vysoké teploty. Išlo o bežnú prehladku. Pri tejto kontrole E.. T. vyjadrila vážne podozrenie na J. reakcie z toho, že sa jej chcela dotknúť a vyšetriť ju. Dňa 20.02.2019 bol vykonaný výsluch jej osoby na odbore kriminálnej polície v prítomnosti psychologičky p. E. a p. npor. J.. Súčasne odovzdala všetky písomnosti za posledné 2 roky, e-mailovú komunikáciu a sms s otcom detí, v ktorých sa jej neustále vyhráždil, obmedzoval ju finančne a psychicky ju týral. Dňa 21.02.2019 jej npor. J. oznámila, že na základe uvedených skutočností začínajú trestné konanie pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby jej a maloletých detí. Poukázala, že voči odporcovi sa v súčasnosti vedú dve trestné konania a to ublíženie na zdraví a týranie blízkej osoby a zverenej osoby. V prvej trestnej veci bol vyhotovený znalecký posudok, v ktorom je uvedené, že sa skutok stal tak ako ho popisuje. V druhej trestnej veci bude pribratý znalec z odboru psychológie za účelom vyšetrenia jej osoby, otca maloletých detí a maloletých detí. V trestnej veci týranie blízkej a zverenej osoby bola vypočutá ako svedkyňa E.. T..

7. Na základe vyššie uvedených podozrení, reálnych skutočností, ako aj odôvodnených podozrení, ktoré sa vyskytli, je toho názoru, že je dôležité deti ochrániť pred ďalším páchaním trestnej činnosti. Uviedla, že sú to veľmi krehké bytosti, pre ktoré môže ďalšie páchanie trestnej činnosti znamenať vážne psychické i fyzické následky na celý život. Poukazuje, že existuje reálny predpoklad vzniku tragédie, keď sa zdravie detí nebude nikdy dať vrátiť späť a už bude neskoro izolovať ich a chrániť od páchatel'a. Žiada, aby súd zväzil situáciu, ktorá je veľmi kritická a na ktorú poukazuje už 2 roky, čo nie je málo a dodnes jej nikto neveril, až do času, kým sa ich prípad nedostal na odbor kriminálnej polície, kde preukázala všetky listinné dôkazy v podobe e-mailov i sms, v ktorých sa otec reálne vyhráza, taktiež rôznymi videami, v ktorých deti popisujú, ako sa otca boja a keďže je deťom naozaj reálne ubližované a trpia po psychickej i fyzickej stránke. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi.

8. Dňa 07.03.2019 navrhovateľka súdu doručila doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.03.2019, v ktorom uviedla, že v poobedňajších hodinách bola osobne v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v T., kde si bola vypočuť výsledky nezávislého psychologického vyšetrenia jej dcéry J. R., nar. XX.XX.XXXX. Poukázala, že popri bežnom vyšetrení na školskú zrelosť bolo dôkladnejším psychologickým vyšetrením zistené, že dieťaťu s ohľadom na skutočnosť, že si obtrháva (obhrýza) nechty, ako aj pomôčuje sa, doporučené vykonať neurologické vyšetrenie. Ďalej, že dieťa na otázky typu, či sa niečoho bojí psycholog uviedol, že neodpovedala nič, ale bolo vidieť, že nad tým rozmýšľa. Tieto skutočnosti vie hodnoverným spôsobom preukázať uvedené Centrum, nakoľko bez vyzvania súdu rodičom neposkytujú žiadne písomné potvrdenia, keďže sú nezávislým orgánom. Následne v poobedňajších hodinách dňa 01.03.2019, keď prišla vyzdvihnúť dcéru J. zo škôlky, oslovila ju jej vyučujúca učiteľka, ktorá sa opýtala, čo sa s dieťaťom deje, je zamyslená, odmieta sa hrať s ostatnými deťmi a je utiahnutá. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa reálne obáva o životy a zdravie (psychické ako aj fyzické) svojich dvoch maloletých dcér. Uviedla, že dcéry v súčasnosti odmietajú otca navštevovať, ostať s ním osamote a boja sa ho. Na základe týchto skutočností navrhuje, aby súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila e-mail adresovaný okresnej prokurátorke D.. P. zo dňa 24.01.2019, Oznámenie o odstúpení spisového materiálu zo dňa 05.02.2019, Upovedomenie o začatí trestného stíhania za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, Zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 26.02.2019.

10. Súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky D.. J. R., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a otca O.. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/182/2017 - 267 zo dňa 15.02.2018 a ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený s mal. deťmi sa stýkať každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 do 18.45 hod. a štvrtok od 16.30 do 18.45 hod., každý páry týždeň v stredu od 16.40 hod. do 18.45 hod., každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec maloleté deti v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas, otec maloleté deti pred bydliskom matky matke odovzdá.

11. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté súd prvý krát rozhodoval v konaní sp. zn. 8P/188/2017, keď dňa 25.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti R., J., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti ich matky (I. výrok), otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej J. 150,- eur mesačne a na výživu maloletej T. 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí (II. výrok), upravil styk otca s maloletými deťmi a to tak, že je oprávnený sa stýkať s maloletými v každom kalendárnom týždni v utorok od 16.30 hod. do 19.00 hod, vo štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť, otcovi umožniť styk s maloletými deťmi, v určený čas odovzdať maloleté deti pred bydliskom otca a po zrealizovanom styku v určený čas maloleté deti od ich otca prevziať pred jeho bydliskom (III. výrok), vo zvyšku boli návrh matky a aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté (IV. a V. výrok), matke bola uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov (VI. Výrok). V dôsledku podaného odvolania zo strany matky rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý svojím rozhodnutím č.k. 16CoP/66/2017 - 220 zo dňa 21.11.2017 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

12. Vo veci starostlivosti o maloleté tunajší súd následne rozhodoval v konaní 8P/205/2017, keď uznesením zo dňa 19.03.2018, konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

13. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2018-36 zo dňa 10.01.2018, súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala zverenia obidvoch detí do svojej starostlivosti a v ktorej sa domáhala výživného na obidve deti po 200,- Eur mesačne zastavil, konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala novej úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Dňa 04.10.2018 matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil otca v styku s maloletými. Tunajší súd o uvedenom návrhu rozhodol uznesením č.k. 1PPOm/1/2018 - 22 zo dňa 08.10.2018 a to tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol.

15. Dňa 08.10.2018 otec maloletých detí osobne doručil tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia, ktoré sa vedie pod sp. zn. 7Em/1/2018 a dňa 12.10.2018 bolo súdu osobne doručené podanie otca maloletých detí, v ktorom sa dožaduje úpravy v styku s maloletými deťmi. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/204/2018. Toto konanie nie je právoplatne ukončené.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

27. Podľa § 25 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom

podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

28. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa článku 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb..

32. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

33. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

34. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

35. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa možno nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa.

36. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku určeného rozhodnutím súdu je možné podradiť pod ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, keďže sa rozhodnutím súdu ukladá oprávnenej osobe (otcovi), aby sa niečoho zdržala.

37. Jedným zo záujmov maloletých detí je udržiavanie kontaktu so svojím otcom, čo sa realizuje stykom otca s maloletými. V tejto súvislosti je nesporné, že vzťahy medzi otcom a matkou maloletých nie sú dobré, a toto v konečnom dôsledku vplýva negatívne aj na vzťah otca s maloletými deťmi. Keďže je upravený súdnym rozhodnutím styk otca s maloletými, je nevyhnutné, aby tento styk s maloletými prebiehal takým spôsobom, aby to nevplývalo negatívne na ich psychický vývoj, teda tak, aby maloleté pred, resp. počas tohto styku neboli žiadnym spôsobom stresované, nebolo zasahované

do ich dôstojnosti. Ďalším záujmom maloletých je ich bezpečie a tiež ochrana ich duševného, telesného a citového vývinu.

38. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča, v tomto prípade otca s maloletými, je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia súdu a záujem maloletých, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Jedná sa o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletých. Súd je povinný skúmať či realizácia styku maloletých s rodičom skutočne ohrozuje zdravie maloletých a teda ich záujem, alebo ide len o predstieraný stav, vyvolaný zámerným pôsobením jedného z rodičov, resp. člena širšej rodiny maloletých. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti.

39. Kontakt rodiča s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúci zdravý psychický vývoj detí. Maloleté deti majú neohroziteľné právo na vzťah k rodičovi a pokiaľ tento vzťah už bol vybudovaný na určitej úrovni a prebiehal bez problémov, dokonca v širšom rozsahu ako bol upravený súdom (na základe dohody rodičov), tak pokiaľ to okolnosti objektívne dovoľujú, maloleté majú právo a zároveň je v ich najlepšom záujme, aby im boli vytvorené príležitosti rodičovský vzťah rozvíjať aj naďalej.

40. V súdenom prípade súd po vykonanom dokazovaní nenašiel žiadny relevantný úkon zo strany otca maloletých, ktorý by viedol k zákazu styku tohto otca s maloletými deťmi. V celom konaní je preukázaný vážny konflikt medzi otcom maloletých a ich matkou, ktorý sa prejavuje hlavne v neschopnosti dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a v rozdielnom nazeraní obidvoch rodičov ako má starostlivosť o maloleté deti prebiehať. Tento konflikt však negatívne pôsobí aj na samotné maloleté deti a na ich prežívanie súdom ustanoveného styku s ich otcom.

41. Súd konajúci o neodkladnom opatrení s prihľadnutím na skutočnosť, že voči otcovi maloletých sú začaté v súčasnosti dve trestné stíhania, avšak viazaný prezumpciou neviny, musí prihľadniť najmä na postup orgánov činných v trestnom konaní, a to že v konaní vedenom na OR PZ pod ČVS: ORP-59/1-VYS-BR-2019 nebolo do vydania tohto rozhodnutia vznesené obvinenie za trestný čin podľa § 199 Tr. por., tak súd konajúci o neodkladnom opatrení má za to, že v tomto štádiu by absolútny zákaz styku otca s maloletými nebol na mieste. Súd poukazuje aj na ďalšie skutočnosti, ktoré neodôvodňujú absolútny zákaz styku otca s maloletými a ktoré doposiaľ vyplynuli z jednotlivých konaní, ktoré sa ohľadom maloletých vedú na tunajšom súde. Touto skutočnosťou je, že v súčasnosti sa styk maloletých detí s ich otcom nerealizuje podľa rozsudku Okresného súdu č.k. 8P/182/2017 - 267 zo dňa 15. februára 2018, ale podľa dohody rodičov, ku ktorej dospeli dobrovoľne za spolupôsobenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, a to každý párnny víkend v čase od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod.. Táto skutočnosť vyplynula zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne zo dňa 25.10.2018, ktorá je obsahom spisu sp. zn. 7Em/1/2018. Doposiaľ takáto dohoda rodičov o úprave v styku s maloletými nebola predložená na schválenie súdu, z uvedeného dôvodu takáto dohoda nie je vykonateľná, to znamená, že účastníci nie sú povinní sa jej podriadiť. Preto sa súdu javí ako nepochopiteľné konanie matky maloletých detí, že naďalej umožňovala styk maloletých detí s ich otcom podľa medzi nimi dohodnutej dohody, hoci ako uvádza v návrhu už od decembra 2018 mala podozrenie, že styk maloletých s ich otcom sa nerealizuje v záujme maloletých detí a nepodnikla žiadne kroky smerujúce k ochrane maloletých detí. Ďalej súd poukazuje na protichodné tvrdenia matky maloletých detí uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré vyplývajú zo spisu sp. zn. 8P/204/2018. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.03.2019 navrhovateľka uvádza, že maloleté deti sa začali na nežiaduce správanie otca sťažovať už v decembri 2018, avšak na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 29.01.2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/204/2018 v zápisnici z pojednávania na čl. 117 navrhovateľka uviedla: „v poslednom čase je ten styk bezproblémovnejší, ja maloleté deti nabalím a odveziem ich k otcovi už skôr ako o 17,00 hod. V súčasnosti zo strany maloletých detí nie sú negatívne ohlasy na takýto styk ako je teraz medzi nami dohodnutý. Maloleté deti idú k otcovi nadšené.....“ Súd v tejto súvislosti poukazuje, že navrhovateľka bola v tomto konaní súdom poučená, že v zmysle § 32 ods. 1 CMP je povinná úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné pre rozhodnutie. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine je súd povinný chrániť záujem maloletých detí na udržanie vzťahu s rodičom, ktorému deti neboli zverené do osobnej starostlivosti pred konaniami druhého rodiča, ktorý by sa snažil bezdôvodne alebo zámerne obmedziť druhého rodiča v styku s maloletými deťmi.

42. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že styk otca s maloletými tak ako ho upravil Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/182/2017 - 267 zo dňa 15.02.2018 nemôže ostať v platnosti, nakoľko styk otca s maloletými bez prítomnosti tretej osoby vyvoláva trestnoprávne reakcie, čo je nežiaducim stavom pre záujem maloletých detí na ich psychickom vývine a na vývoji vzťahu s otcom maloletých. Na základe uvedeného súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu 8P/182/2017 - 267, zo dňa 15.02.2018 vo výroku IV., nakoľko tento styk je v súčasnom štádiu riešenia trestnej veci v neprospech maloletých, ako aj v neprospech otca maloletých. Z uvedeného dôvodu súd musí zakázať osobný styk otca s maloletými bez prítomnosti tretej osoby, avšak vychádzajúc z doterajších priebehov stretnutí má za to, že je v záujme maloletých, aby v súčasnej situácii styk otca s maloletými naďalej prebiehal. Preto súd tento styk upravil na každú pracovnú stredu v čase od 14,30 hod. do 17,00 hod v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za účasti pracovníka odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorí sú kvalifikovaní na odbornú pomoc pre krízové situácie v rodine. Uvedený čas styku otca s maloletými deťmi súd zvolil s prihliadnutím na to, že medzi otcom a maloletými deťmi je už vytvorený určitý vzťah, ktorý je potrebné naďalej rozvíjať a upevňovať. Matkou navrhnutý čas styku otca s maloletými považoval súd za nedostatočný, nakoľko by mohol byť na ujmu pre zdravý duševný a citový vývin maloletých detí. Súd nevyhovел návrhu matky, aby sa styk otca a maloletých realizoval aj za jej prítomnosti, nakoľko prítomnosť odborného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne dostatočne zabezpečí, aby sa styk realizoval v najlepšom záujme maloletých detí. Ďalej súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že maloleté deti sú vo veku, kedy osobná prítomnosť matky pri realizácii ich styku s otcom nie je nevyhnutná. Z uvedeného dôvodu návrh matky v tejto časti súd ako nedôvodný zamietol.

43. Súd si nevyžiadal správu o psychologickom posúdení mal. J. R., ktoré bolo vykonané dňa 01.03.2019 Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v T., nakoľko má za to, že realizácia styku otca s maloletými deťmi za prítomnosti odborného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, kvalifikovaného na odbornú pomoc pre krízové situácie v rodine, prispeje k tomu, aby sa styk realizoval bez ujmy na fyzickom a psychickom zdraví maloletých. Ďalej súd zo svojej činnosti zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/204/2018 bolo nariadené znalecké dokazovanie, v rámci ktorého sa bude zisťovať aký je vzájomný vzťah medzi otcom maloletých detí.

44. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ nebude právoplatne skončená vec tunajšieho súdu vedená pod sp. zn. 8P/204/2018.

45. Matke maloletých detí súd uložil povinnosť maloletú J. a maloletú T. na styk s otcom psychicky ako aj materiálne pripraviť a maloletým umožniť zúčastniť sa tohto styku.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o narodení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).