

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202294  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202294.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, Praha 4, Česká republika, IČO: 45 244 782, zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Fazulová 1, Bratislava proti žalovanej T. R., G.. X.X.XXXX, K. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 2.821,39 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.821,39 CZK, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.821,39 CZK od 6.8.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.8.2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.821,39 CZK spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej finančné služby/prostriedky vo výške 2.337,64 CZK v zmysle Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2018 (ďalej len "Zmluva"). Vzhľadom k tomu, že žalovaná povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy porušila, vznikol jej voči žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 5.8.2021 predstavuje sumu vo výške 2.821,39 CZK (istina vo výške 2.338 CZK, úrok z omeškania vo výške 483,39 CZK). Dlžná suma sa ďalej úročí v zmysle Zmluvy, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky. Ako dôkazy žalobca predložil predžalobnú výzvu zo dňa 17.8.2020, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, predžalobnú výzvu zo dňa 4.11.2019, Rámcovú zmluvu o finančných službách zo dňa 13.11.2018 a výpisy z účtu žalovanej.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.8.2021, č.k. 11Csp/93/2021 - 57, ktorým zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.821,39 eur s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.) a rovnako zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur /zaplatený súdny poplatok/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,74 eur. Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11Csp/93/2021-97 zo dňa 1.12.2021 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej

tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 12.1.2022 do 27.1.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.2.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.1.2022 do 18.2.2022, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi, a to rámcovou zmluvou o finančných službách, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej výzvy, ostatných listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca dňa 13.11.2018 uzavrel so žalovanou rámcovú zmluvu o finančných službách, na základe čoho poskytol žalobca žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.338 CZK, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať.

10. Zo všeobecných obchodných podmienok Českej spořitelni, a.s., bodu 8.6., vyplýva, že pokiaľ sa žalobca so žalovaným nedohodnú písomne inak, riadia sa všetky ich zmluvné vzťahy, ktorých obsah sa riadi týmito obchodnými podmienkami, právo Českej republiky.

11. Zo skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a na základe toto jej vznikol dlh ku dňu 5.8.2021 vo výške 2.821,39 CZK, z toho istina vo výške 2.338 CZK a úrok z omeškania vo výške 483,39 CZK. K prepočtu podľa žalobcu bol použitý kurz NBS ku dňu 4.8.2021 1 euro = 25,435 CZK.

12. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.8.2020, označeného ako predžalobná výzva, bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej čiastky 2.615,06 CZK, v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy, ktorú povinnosť si žalovaná nesplnila.

13. Podľa čl. 15 ods. 1 písm. m) Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania, alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5, bod 5., ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým samá financovať predaj tovaru.

14. Podľa čl. 16 ods. 2 uvedeného Nariadenia, Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

15. Podľa čl. 3 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne, alebo jasne preukázaná, ustanoveniami zmluvy, alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len jej časť.

16. Podľa čl. 6 ods. 2 uvedeného nariadenia, Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavku v odseku 1.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 zákona č. 257/2016 Sb. O spotrebiteľskom úvere, Spotrebiteľským úverom je odložená platba, peňažitá zápožička, úver alebo obdobná finančná služba poskytovaná alebo sprostredkovaná spotrebiteľovi.

19. Podľa § 52 ods. 1,2 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. V danej veci sa súd zaoberal otázkou svojej právomoci konať a rozhodnúť o žalobe žalobcu. Je nepochybné, že žalobca v danom prípade vystupoval ako právnická osoba, konajúca v predmete svojho podnikania, kým žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy o úvere ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá úverom uspokojovala svoje potreby. Nakoľko žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, v súlade s čl. 16 ods. 2 Nariadenia citovaného vyššie, súd mal za to, že v danom prípade má právomoc konať.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 13.11.2018 rámcovú zmluvu o finančných službách, na základe čoho žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.338 CZK a žalovaná si neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, vznikol jej voči žalobcovi dlh vo výške 2.821,39 CZK. Dlh pozostáva z istiny vo výške 2.338 CZK a úroku z omeškania vo výške 483,39 CZK. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 Nariadenia vlády č. 351/2013 Sb., t.j. v ročnej výške resp. sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Do omeškania sa žalovaná dostala následne po dni 5.8.2021, ku ktorému dňu bola vyčíslená žalobcom dlžná suma.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách prvostupňového konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má oproti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

31. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).