

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201133.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P., K. XXX/XX a otca: F. Q.A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XX o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloletú F. Q., Z.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 16.07.2021, doplneným podaním zo dňa 08.08.2021, sa otec dieťaťa domáhal zníženia výživného na maloletú F. na 60,- Eur mesačne od januára 2021. Návrh odôvodnil tým, že bol prepustený z práce, momentálne je nezamestnaný, je vedený na úrade práce v zahraničí, má vyživovaciu povinnosť aj k M. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Platí nájom, inkaso, internet.

2. Výzvami zo dňa 27.07.2021 a 11.10.2021 bol otec dieťaťa vyzvaný, aby doplnil návrh na začatie konania a uviedol, k akým zmenám došlo v pomeroch účastníkov konania (rodičia dieťaťa, maloleté dieťa) od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2018-51 zo dňa 08.01.2019, aké boli jeho pomery v čase poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa a aké sú jeho pomery aktuálne (kde a s kým žije v jednej domácnosti, aké sú jeho výdavky na bývanie a ako sa na nich podieľajú ostatní členovia domácnosti, zamestnanie s presným označením zamestnávateľa, v prípade nezamestnanosti označenie posledného zamestnávateľa a dôvod skončenia pracovného pomeru, aktuálny pravidelný mesačný príjem, pravidelný mesačný príjem u posledného zamestnávateľa, pravidelné mesačné výdavky, majetok, ďalšie vyživovacie povinnosti - voči komu a v akej výške atď.). Zároveň bol vyzvaný, aby predložil súdu dôkazy preukazujúce zmenu jeho pomerov, ako aj dôkazy preukazujúce jeho aktuálne pomery, predovšetkým doklady preukazujúce existenciu alebo skončenie pracovného pomeru (vrátane dôvodu, pre ktorý došlo k skončeniu), jeho príjem za posledných 12 mesiacov, jeho príjem u posledného zamestnávateľa minimálne za 6 mesiacov, potvrdenie o výške dávok alebo príspevkov poberaných v krajine pobytu, doklady o pravidelných mesačných výdavkoch, rozsudok určujúci vyživovaciu povinnosť na jeho ďalšie maloleté deti. Zaslание listín bez popisu pomerov nie je postačujúce. Všetky listiny ohľadne jeho pomerov musia byť predložené do slovenského jazyka. Napriek výzvam otec dieťaťa nepopísal svoje pomery tak, ako mu bolo uložené vo výzvach, ani nepredložil súdu doklady preukazujúce jeho pomery. Predložil súdu len výpis z účtu, list Southern Electric Scottish Hydro SWALEC a dohodu z 01.01.021 a to bez toho, aby uviedol, čo z týchto listín vyplýva, prečo na ne poukazuje. Zároveň tieto listiny neboli súdu predložené preložené do slovenského jazyka.

2. Matka dieťaťa ani kolízny opatrovník dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasili.

Matka dieťaťa v písomnom podaní uviedla, že všetko sa miňa na potreby dieťaťa. Maloletá ešte cez noc používa pampersky a tie sú drahé. Má výdavky na hygienu, oblečenie, lieky, stravu, to je tiež drahé. Maloletá rastie a peniaze nepostačujú na všetko, čo potrebuje. Jej príjmom je rodičovský príspevok a má ešte jednu dcéru, ktoré má rok a 2 mesiace. Rodičia jej pomáhajú so stravou, nakoľko všetko minie na deti. Otec klame keď tvrdí, že nepracuje, v rámci ich komunikácie jej písal, že pracuje od 5 rána do 6 večera. Zarába 1200 L a viac. Nežije sám, ale s priateľkou Q. E.. Nájom neplatí, nakoľko jeho priateľka je slobodná matka a takým úrad prepláca byt. Listiny ktoré predložil, sfalšoval.

Kolízny opatrovník dieťaťa uviedol, že v čase sociálneho šetrenia v rodine bolo o dieťa náležite postarané, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Návrh na zníženie výživného navrhujú zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa otec nie je schopný zamestnať vo Veľkej Británii, môže sa vrátiť Slovensko, kde si môže nájsť prácu a zároveň začať realizovať stretávanie sa s dieťaťom, ktoré doposiaľ nerealizoval.

3. Riadne a včas predvolaní rodičia dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa. Otec dieťaťa telefonicky žiadal o odročenie pojednávania na apríl 2022, nakoľko žije v zahraničí, manželka nedávno porodila. Otec dieťaťa dôvod na odročenie pojednávania nepreukázal. Matka dieťaťa žiadala o odročenie pojednávania alebo o prejednanie veci v jej neprítomnosti z dôvodu, že je s priateľom v zahraničí a nevie, kedy sa vráti. Žiadosti rodičov dieťaťa o odročenie pojednávania nepovažoval súd za dôvodné, skutočnosti v nich uvádzané totiž nie sú dôležitými dôvodmi v zmysle zákona, pre ktoré súd pojednávanie odročí. Aj v prípade, že účastníci konania žijú v zahraničí, musia si zariadiť svoje súkromné záležitosti a dostaviť sa na predvolanie na súd. Rodičia dieťaťa majú tiež možnosť nechať sa zastúpiť na pojednávaní advokátom alebo iným zástupcom splnomocneným v súlade so zákonom. Súd v zmysle Civilného mimosporového poriadku postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka dieťaťa zo dňa 23.11.2021, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v katastri nehnuteľností, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 05.11.2021 a 14.01.2022, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 12.11.2021 a 18.01.2022, potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 09.11.2021, potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Košice zo dňa 16.11.2021, potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Rožňava zo dňa 15.11.2021, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 11.11.2021, SMS komunikácie, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/34/2018, 6P/56/2018 a 7P/30/2020. Listinné dôkazy predložené otcom dieťaťa neboli osobitne na pojednávaní čítané, bol oboznámený ich obsah zistiteľný napriek nepredloženiu prekladu listín do slovenského jazyka. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/56/2018-51 zo dňa 08.01.2019 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a maloletá F. bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol od právoplatnosti rozsudku zaviazaný platiť výživné na maloletú F. vo výške 120,- Eur k rukám matky dieťaťa a to vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné platí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2019. Ide o poslednú úpravu výživného zo strany otca na maloleté dieťa. Súd pri úprave výživného v tom čase vychádzal z nasledovných zistení: Otec dieťaťa žil vo Veľkej Británii, podľa nepopretých tvrdení tam pracoval s príjmom 1.200 L - 2.200 L mesačne. Otec dieťaťa mal vyživovaciu povinnosť aj k M. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a prídavok na dieťa 23,68 Eur. Bývala s rodičmi, výdavky na bývanie platila jej mama. Matka dieťaťa nemala v tom čase inú vyživovaciu povinnosť. Maloletá F. mala v tom čase 7 mesiacov, mala bežné výdavky vzhľadom na svoj vek vrátane výdavkov na umelé mlieko a plienky.

6. Podľa výpisov z registra obyvateľov otec dieťaťa nemá manželku a má dve deti - maloletú F. a M. Q., Z.. XX.XX.XXXX. To, čo otec dieťaťa uvádzal pri žiadosti o odročenie pojednávania (že jeho manželka

porodila), nie je v súlade s údajmi vyplývajúcimi z registra obyvateľov, z výpisov nevyplýva, že by mal manželku a ďalšie dieťa.

Matka dieťaťa nemá manžela a má dve deti - maloletú F. a E. Q., Z.. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá F. pochádza zo vzťahu matky F. Q., Z.. XX.XX.XXXX a otca F. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Matka si plní vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej E. Q., ktorej otcovstvo nie je určené. Uskutočnili v rodine sociálne zisťovanie. Matka s deťmi a starými rodičmi obývajú v trojizbový rodinný dom. Matka s deťmi obývajú dve izby zariadené na spôsob obývacej izby a spálne. V rodinnom dome je vybudovaná kúpeľňa, WC, zavedená je voda a elektrina. Hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že F. je prihlásená do predškolského zariadenia, ale má strach z väčšieho počtu detí a z ochorenia na covid, tak zatiaľ do škôlky nechodí. Deti prekonali bežné detské ochorenia, ich ošetrovujúcim lekárom je MUDr. Ahmad Zia. Matkin príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na deti a výživného 120 € mesačne. Jej výdavky pozostávajú z výdavkov na umelé mlieko - 150 € mesačne, výdavky na zakúpenie detských hygienických plienok vo výške 120 € mesačne, hygienických potreby vo výške 50 € mesačne, výdavky na stravu, ošatenie a obuv nevie presne vyčíslieť. Matke finančne vypomáhajú aj jej rodičia. Matka má podozrenie, že otec poberá financie na maloletú F. aj vo Veľkej Británii a že vo Veľkej Británii pracuje, má sms správy, kde jej to uvádza. Otec si plní vyživovaciu povinnosť po 120 €, dlh na výživnom nemá. Maloletej okrem výživného nič nezakupuje, ani darček na narodeniny a Vianoce. Otec maloletej má vyživovaciu povinnosť voči mal. M. Q., XX.XX.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vykonaným šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

8. Zo súdom vyžiadaných potvrdení vyplýva, že otec dieťaťa nie je v Slovenskej republike zamestnaný, nie je tu vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá v SR žiadne dávky. Nevlastní auto ani nehnuteľnosti.

Matka dieťaťa nie je zamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je na rodičovskej dovolenke a od 01.07.2021 poberá rodičovský príspevok 275,90 Eur a prídavky na deti 51,- Eur. Iné dávky nepoberá. Nevlastní auto ani nehnuteľnosti.

9. Podľa dohody otca dieťaťa s p. Aftab Ali má otec dieťaťa v prenájme nezariadený dom alebo byt od 01.01.2021 s nájomným 100,- L týždenne. Z listu Southern Electric Scottish Hydro SWALEC vyplýva, že spoločnosť poskytuje rôzne služby za ceny 4.95 L mesačne alebo 23,95 L mesačne, otec dieťaťa si môže niektorú z možností zvoliť. Podľa výpisu z účtu otca dieťaťa boli na jeho účte v období od 01.01.2021 do 31.08.2021 vykonané rôzne kreditné a debetné operácie, o aké transakcie presne ide nie je možné z výpisu určiť. Mesačne je uhrádzaná suma 4,95 L neurčitému adresátovi. Debetné operácie na účte sa nezhodujú s platbami nájomného podľa dohody o nájme. Na účte sú viaceré kreditné operácie v rôznych výškach, o aké platby otcovi dieťaťa ide nie je z výpisu zrejme.

10. Z predloženej SMS komunikácie vyplýva, že rodičia dieťaťa v minulosti (v presne nezistenom čase) viedli konverzáciu, v rámci ktorej otec dieťaťa uviedol, že chodí do práce, končí o 5 a doma je o 6. V sobotu som v robote, nemám čas utekať do mesta. V piatok poobede ti pošlem, lebo teraz robím od 8 do 5.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku

striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho právoplatnosti. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. V prípade, ak došlo k takejto zmene pomerov, súd upraví vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu, pričom zohľadní odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov.

V predmetnej veci nebolo zistené, že by došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletú F.. Od poslednej úpravy výživného prešli cca 3 roky, zásadná zmena výdavkov maloletého dieťaťa (zvýšenie či zníženie) nebola zistená. U matky dieťaťa bola zistená nová vyživovacia povinnosť k dieťaťu, to ale samozrejme nie je dôvodom na zníženie výživného na maloletú F.. Inak sú pomery matky obdobné ako pri poslednej úprave výživného - žije s deťmi u rodičov, jej príjmom je len rodičovský príspevok a prídavky na deti, majetok väčšej hodnoty nevlastní.

Pokiaľ ide o pomery otca dieťaťa, tieto neboli dostatočne popísané ani preukázané. Z toho, čo otec dieťaťa uviedol a čo súd zistil z ním predložených listín, nemožno vyvodiť, že by sa pomery otca dieťaťa zmenili tak, že by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť súdom naposledy určené výživné. Otec dieťaťa v návrhu uvádzal, že bol prepustený a že je nezamestnaný. Napriek výzve súdu otec neuviedol posledného svojho zamestnávateľa, aký mal u neho príjem a akým spôsobom a z akých dôvodov mal skončiť jeho pracovný pomer. Navyše tvrdenú nezamestnanosť otec dieťaťa napriek výzve súdu nijako nepreukázal a to ani potom, ako matka dieťaťa túto skutočnosť poprela a tvrdila, že otec dieťaťa mal vyjadrenia, podľa ktorých pracuje. Otec dieťaťa uviedol, že je vedený v zahraničí na úrade práce, nedoložil ale súdu o tom žiadne potvrdenie. Aj v prípade straty zamestnania môže mať otec dieťaťa určitý príjem, môže poberať dávky zo strany štátu, k tomu sa otec dieťaťa tiež nevyjadril. K svojim aktuálnym príjmom otec dieťaťa neuviedol nič, ani ich nepreukázal. Otec dieťaťa napriek výzve súdu nepopísal, aké má výdavky, s kým žije v jednej domácnosti a ako sa tieto osoby podieľajú na výdavkoch domácnosti a pod.. Otcom dieťaťa bolo preukázané len platenie sumy 4,95 L mesačne, žiadne iné výdavky neboli súdu uvedené alebo preukázané, ani platenie nájomného z výpisu z účtu otca dieťaťa nevyplyva. Ani narodenie ďalšieho dieťaťa (čo uvádzal len telefonicky pri žiadosti o odročenie pojednávania) nebolo preukázané. Z výpisu z registra obyvateľov, kde sa vedú i údaje o manželke a deťoch, narodenie ďalšieho dieťaťa otca nevyplyva. Z dôvodu neuvedenia relevantných skutočností otcom dieťaťa a nepredloženia dôkazov nebolo možné zistiť, aké sú súčasné pomery otca dieťaťa, teda aké sú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, čo sú rozhodujúce skutočnosti pre určenie výživného na maloleté dieťa. Súd má za to, že pokiaľ rodič podá návrh na zníženie výživného a úkonmi súdu, ktoré súd vykonáva bez návrhu, sa zmena jeho pomerov odôvodňujúca zníženie výživného nezistí, je na tomto rodičovi, aby zmenu svojich pomerov preukázal, inak musí znášať neúspech v súdnom konaní. Bolo preukázané, že tak ako v minulosti i v súčasnosti otec dieťaťa žije v zahraničí, kde môže byť zamestnaný a môže mať príjem zo zamestnania, čo sa javí i ako reálne, keďže platí výživné na maloleté dieťa riadne. Nebolo preukázané, že by otec dieťaťa stratil zamestnanie, že by sa mu znížil podstatným spôsobom príjem, že by mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Navyše ak by aj otec dieťaťa stratil zamestnanie, relevantné by to bolo len v prípade, ak by to bolo z dôvodu nie na jeho strane, ak by túto stratu nijako nezavinil. Pri absencii relevantných tvrdení o súčasných pomeroch otca dieťaťa a dôkazov tieto pomery preukazujúcich nie je daný dôvod na zníženie výživného.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

#### **Poučenie:**

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.