

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010401
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518010401.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2019, v trestnej veci odsúdeného Q. Q., pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods.1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.1.2019, sp. zn. 5T/78/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 16.1.2019, sp. zn. 5T/78/2018 rozhodol tak, že podľa § 97 ods.1 Tr. por. odsúdenému Q. Q. sa v r a c i a doličný predmet, a to 1 ks motorová píla zn. Q., typ F. XXXC, výr. č. M. *-D., farba oranžovo - sivá, dĺžka listu reťaze 35 cm bez krytu reťaze. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že doličný predmet už na ďalšie konanie nie je potrebný a neprichádza do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tak, že v danej veci neboli splnené zákonné dôvody na vrátenie veci odsúdenému. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že odsúdení spáchali skutok výlučne za pomoci motorovej píly. Aj napriek tomu, že súd v trestnom rozkaze nerozhodol o treste prepadnutia veci, nebolo dôvodné a správne vrátiť vec páchatelovi.

Prokurátor zastáva názor, že v danom prípade prichádza do úvahy buď zničenie veci, alebo jej zhabanie podľa § 83 ods.1 písm. g) Tr. por., ktoré ako jediné alternatívy v rámci prevencie a individuálnej výchovy zabezpečia ochranu spoločnosti pred prípadným nezákonným konaním odsúdeného do budúcnosti. Vrátením motorovej píly hrozí, že páchatelovi vopred budú poskytnuté prostriedky a vytvorené tak vhodné podmienky na páchanie totožnej trestnej činnosti a nepriamo degradovaný výchovný účel predpokladaný Trestným zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd vyhovel sťažnosti a napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na nové rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že dňa 16.11.2017 bol odsúdenému Q. Q. Okresným riaditeľstvom PZ Košice - okolie, Obvodným oddelením PZ Kysák zhabaný doličný predmet a to 1 ks motorová píla zn. Q., typ F. XXXC, výr. č. el *XX/XXSHX-IA*XXXX/XX*XXXX*XX, farba oranžovo - sivá, dĺžka listu reťaze 35 cm bez krytu reťaze.

Podľa § 97 ods.1 Tr. por. ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná, a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utfžená sa uloží do úschovy súdu.

Správne postupoval okresný súd, keď vyššie uvedený doličný predmet vrátil odsúdenému Q. Q.. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením prokurátora v dôvodoch sťažnosti v tom smere, že vrátením motorovej píly totiž hrozí, že páchatelovi vopred budú poskytnuté prostriedky a vytvorené vhodné podmienky na páchanie totožnej trestnej činnosti, pretože odsúdenému nič nebránilo doposiaľ, aby si opätovne zadovážil novú motorovú pílu, ktorou by mohol páchať totožnú trestnú činnosť.

Keďže odvolací súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť prokurátora považoval za nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.