

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200499
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200499.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.U.C. XXX/XX, M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F..U. XXX/XX, M. a otec - C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F..U. XXX/XX, M. o návrhu na určenie mena pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

- I. Maloletej H., nar. XX.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.XX.XXXX a otca C.S. H., nar. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení Mestského úradu H. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XXX sa určuje meno „E. R. O. S. L.“.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 29.01.2019 doručený podnet Mesta H. v ktorom uviedli, že dňa XX. U. XXXX sa bývalým manželom C. H. a V. H. narodila dcéra, ktorej matka v pôrodnici určila meno E.. Matka uviedla, že jej bývalý manžel nie je otcom dieťaťa, zdržiava sa v R. R.. Otec bol predvolaný na matričný úrad za účelom podpísania súhlasu s menom dieťaťa, doporučená zásielka však bola vrátená s poznámkou - adresát neznámy. Vzhľadom k tomu, že sa rodičia nedohodli na mene dieťaťa, žiadajú súd o určenie mena podľa § 40 ods. 3 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine.
2. Súd uznesením č.k. 6P/7/2019-9 zo dňa 04.02.2019 začal konanie o určenie mena pre maloletú H.Ú., nar. XX.XX.XXXX. Otec sa k návrhu matky v stanovenej lehote nevyjadril.
3. Dňa 11. marca 2019 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, neprítomný bol otec, ktorý mal doručenie riadne vykázané vyvesením na úradnej tabuli. Prítomná bola aj kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.
4. Na pojednávaní matka uviedla, že na návrhu trvá a chce, aby sa maloletá volala E.. Zároveň uviedla, že podá návrh na zapretie otcovstva.
5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že bolo vykonané sociálne šetrenie, kde bolo zistené, že matka poskytuje maloletej plnohodnotnú starostlivosť. Meno maloletej ponechali na zvážení súdu.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/16/2018-75 zo dňa 04.05.2018 bolo manželstvo navrhovateľky a otca maloletej rozvedené a zároveň maloleté deti C. H. a V. H. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 50,--Eur mesačne a maloletej V. sumou 70,--Eur mesačne. Styk s maloletými deťmi sa neupravil.

7. Z oznámenia o narodení bolo zistené, že maloletá H. sa narodila XX.XX.XXXX, pričom ako otec je uvedený C. H., nar. XX.XX.XXXX a matka V. H., nar. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka žije v podnájme v rodinnom dome. Domácnosť je zariadená jednoduchým účelovým nábytkom. Hygiena počas sociálneho zisťovania bola na dobrej úrovni. Maloletá bola počas sociálneho zisťovania rozbalená z plienky, mala mierne zaparený zadoček. Matka uviedla, že s maloletou navštívila Pediatrickú ambulanciu X.. V., kde jej boli predpísané mastičky na ošetrovanie. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 Eur mesačne a prídavku na dve deti v sume 48,68 Eur mesačne. Jej súčasný partner je momentálne dobrovoľne nezamestnaný, vykonáva len príležitostné práce. Výdavky spojené s užívaním domu ako nájom vrátane elektriny a vody činí sumu 150,--Eur mesačne a internet 13,30 Eur mesačne. Pediatrom maloletej je X.. V., podľa udania matky je maloletá zdravá. Matka uviedla, že na návrhu trvá v plnom rozsahu a trvá na tom, aby sa maloletá volala E..

9. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky č.302/1994, meno alebo mená dieťaťa sa zapisujú podľa súhlasného vyhlásenia rodičov. Ak nie je vyhlásenie rodičov súhlasné, matrikár to vyznačí v stĺpci 3 a neodkladne oznámi príslušnému súdu. Oznámenie súdu sa urobí aj v prípade, ak nie je známy ani jeden rodič dieťaťa.

10. Podľa ustanovenia § 40 ods.3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

11. Vzhľadom k tomu, že sa rodičia nedohodli na mene pre maloletú H., určenie mena maloletého dieťaťa musí byť v súlade s jeho záujmami. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletú H. oslovujú menom E.. Súd nezistil v konaní žiaden dôvod k tomu, aby súd určil iné meno, než meno ktoré maloletej dala matka. Otec sa k určeniu mena pre maloletú nevyjadril, súd preto rozhodol, že maloletá sa bude volať E..

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.