

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/237/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011651
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011651.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Q.J. B., Z.. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom V. B., Č. T.L. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.03.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 21.02.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/14/2017 zo dňa 23.03.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016 zo dňa 12.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016 zo dňa 26.04.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a zároveň odsúdenému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona príkaz nepriblížiť sa k F. B., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

odôvodnenie:

Dňa 20.11.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/237/2018 zo dňa 06.12.2018, a to tak, že odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného nariadenia probačného dohľadu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, v rámci ktorého súd uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23Tos/10/2019 zo dňa 04.02.2019, a to tak, že zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zároveň krajský súd uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol:

„Z troch odsudzujúcich súdnych rozhodnutí, na základe ktorých odsúdený Q. B. vykonáva tresty odňatia slobody, však vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného sú sťažené. Odsúdený sa v rokoch 2015, 2016 a 2017 opakovane dopúšťal násilných trestných činov vždy proti svojej bývalej manželke. Trestnej

činnosti sa pritom v druhom a treťom prípade dopustil vždy krátko po tom (2 mesiace, resp. 1 mesiac), čo bol už právoplatne odsúdený za predchádzajúcu trestnú činnosť rovnakého charakteru. V poslednom prípade (sp. zn. 0T/14/2017) ho od útoku na svoju manželku neodradili ani už uložené tresty odňatia slobody v prvom prípade podmienenečne (sp. zn. 3T/101/2016) a v druhom prípade nepodmienenečne (sp. zn. 2T/76/2017). V prípade posledného odsúdenia (sp. zn. 0T/14/2017) zo skutkovej vety trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota vyplýva, že svoju bývalú manželku nebezpečnými vyhrážkami znovu napadol z dôvodu, že musí ísť kvôli nej do basy, pričom mu je jedno, či pôjde do basy na jeden rok alebo 20 rokov, že aj tak ju zabije, keď sa vráti z basy.

Pri posudzovaní prognózy vedenia riadneho života sa súd prvého stupňa vyššie uvedenými skutočnosťami týkajúcimi sa možnosťami nápravy odsúdeného, vôbec nezaoberal. Súd prvého stupňa v prípade opätovného podmienenečného prepustenia odsúdeného bude musieť vysvetliť svoj názor o takejto pozitívnej prognóze už aj po vykonaní časti trestu odňatia slobody, keď predtým samotné uloženie trestov sa zjavne minulo účinku.

Ochrana života a zdravia bývalej manželky odsúdeného vyžaduje, aby sa súdy pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení zaoberali dôslednejšie aj vyššie uvedenými skutočnosťami týkajúcimi sa doterajšie trestnej činnosti odsúdeného.“

Súd na základe vyššie uvedeného vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal.

Súd zistil zo skráteného výpisu klienta ako aj z priložených rozhodnutí, že odsúdený t. č. vykonáva celkom 3 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je vo výkone úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/6/2017 zo dňa 21.02.2017, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.04.2017 a ktorý vykonal dňa 27.10.2017.

Následne nastúpil na výkon úhrnného trestu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/14/2017 zo dňa 23.03.2017, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby väzby má predpokladane vykonať dňa 20.03.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016 zo dňa 12.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016 zo dňa 26.04.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia), pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má vykonať dňa 20.03.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.09.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď u odsúdeného bol zaznamenaný jeden nedostatok v podobe nedodržania nočného kludu, a to ešte počas výkonu väzby. Iné nedostatky v súvislosti so správaním odsúdeného zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (1-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi podľa ústavu aktívne a zmysluplne, a to čítaním, sledovaním TV, počúvaním rádia, športovaním či navštevovaním duchovných aktivít. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa odsúdený zúčastňuje akcii organizovaných ústavom a sektorom. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom hodnotení je kladne. Odsúdený sa taktiež zúčastňuje aj činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, bývalou manželkou a dcérou. Ústav vzťahy vyhodnotil ako pozitívne a

priaznivo vplyvajúce na priebeh výkonu trestu u odsúdeného. Program zaobchádzania plní odsúdený vo všetkých jeho častiach na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné pri menej priaznivej resocializačnej prognóze, keď ústav ako rizikové faktory uviedol opakované páchanie trestnej činnosti, nedostatočný príjem súvisiaci s nezamestnanosťou, nízke vzdelanie a páchanie trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Nakoľko sa stali veci medzi nami, tak nebolo to ani pre mňa ani pre nikoho jednoduché pre všetkých okolo mňa v rodine, nakoľko aj rodičov som mal chorých, otca bezvládneho, som ho stratil počas výkonu trestu a teraz matku mám v takom istom štádiu, takže nie je to ľahké, aj vtedy to tak bolo. Som bol sklamaný človek, nakoľko som stratil prácu, potom som musel odcestovať do Nemecka, tam som si našiel prácu, potom som sa aj zaradil do školy na nemecký jazyk čo som musel absolvovať, ak som tam chcel žiť a pracovať a potom ich tam priniesť akože celú rodinu, ale počas môjho pobytu v Nemecku sa to všetko zmenilo doma, ja som prišiel domov, a všetko rozbité, celá rodina, nevedel som čo som mal robiť, som sa dozvedel, že moja žena ma podviedla, nakoľko sme boli zosobášení a máme peknú nádhernú dcéru, ja som neurobil chybu ale ona, ale predsa čo už, a keď niečo povedia na sklamaného človeka, ktorý sa ešte nevie prebudiť, tak uveria, ale už je to na dobrej ceste. Ja už chcem mať od nej pokoj, ja si chcem nájsť naspäť prácu, odcestovať niekde ďalej, a medzitým dcérku vychovávať čo najlepšie, sponzorovať ju finančne všelijako ako sa len dá, inú možnosť nemám. V súčasnosti som v kontakte s bývalou manželkou, komunikujem s mojou bývalou manželkou cez mamin telefón. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody buď pôjdem k môjmu bratovi, lebo to je to najdôležitejšie, aby som sa dostal vonku, do Nemecka naspäť a študoval ďalej ten jazyk a zaradil do roboty, lebo on žije už 15 rokov tam, takže doma sa nechcem zdržiavať, maximálne dva tri týždne kým sa vybaví nejaké papiere a odísť preč. Lebo doma je chudoba, a z tej chudoby ťažko vyrazí človek do sveta, aby mohol zlepšiť život pre niekoho iného alebo pre seba, potrebujem myslieť na dcéru a jej budúcnosť.“ K záruke, že sa už nedopustí trestnej činnosti voči bývalej manželke uviedol, že: „Ja jej prajem, aby bola čo najšťastnejšia s kým chce, proste nech sa dohodneme o dieťati ako čo bude pre ňu najlepšie pre malú a tak sa prispôbime k nej, sa dohodneme. Záruka je moja mama nakoľko jej pomáha vo veľmi ťažkej situácii, nakoľko aj po úmrtí otca sa stará o všetko.“ Vo vzťahu k bývalej manželke ďalej uviedol, že: „V súčasnosti náš vzťah je dobrý, sa dohodneme.“ Na otázku či je ochotný zdržať sa styku s bývalou manželkou v prípade podmieneného prepustenia uviedol, že: „V prípade potreby ak by bolo potrebné, som ochotný zdržať sa kontaktovania mojej bývalej manželky.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s poukazom na dôvody uvedené na prvom verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (nedodržanie nočného kľudu), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Nakoniec odsúdený sa dopustil uvedeného nedostatku ešte počas doby výkonu väzby, pričom po upozornení sa ďalej obdobného konania nedopúšťal.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienienečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 1-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický (uvedené vyplýva z plnenia programu zaobchádzania, keď podmienkou pre také hodnotenie je kritické nazeranie na trestnú činnosť), a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienienečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienienečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne znížené aj riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu, ktorý poukazoval na opakované páchanie trestnej činnosti, nedostatočný príjem súvisiaci s nezamestnanosťou, nízke vzdelanie a páchanie trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu.

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. nezamestnanosť, nedostatočný príjem, ale aj vzdelanie, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom, je hodnotený kladne. Odsúdený si tak vytvoril podmienky po výkone trestu sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený v súčasnosti ani nie je vo výkone trestu pre majetkovú trestnú činnosť. V prípade II. páchania trestnej činnosti odsúdeným pod vplyvom alkoholu, súd uvádza, že pre zníženie tohto sociálneho rizika uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

V prípade III. opakovaného páchania trestnej činnosti, na ktoré vo svojom uznesení poukazoval aj krajský súd, okresný súd uvádza, že aj vzhľadom na krajským súdom prezentované skutočnosti, naďalej zotrváva na názore, že u odsúdeného možno predpokladať, že povedie riadny život. V tomto súd poukazuje, že odsúdený síce má v registri trestov celkom 6 odsúdení, z ktorých je však v súčasnosti vo výkone trestu celkom pre 3 odsúdenia (OS Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016, 2T/6/2017 a 0T/14/2017), pričom v prípade predchádzajúcich 2 odsúdení (OS Rimavská Sobota sp. zn. 2T/160/2002 a 2T/1/2002) došlo k vykonaniu trestov resp. k osvedčeniu sa odsúdeného v skúšobnej dobe ešte v roku 2005, a teda až do spáchania ďalšej trestnej činnosti (skutok spáchaný dňa 24.08.2015 vo veci OS Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016) odsúdený bol schopný viesť po relatívne dlhú dobu riadny život.

V prípade trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil voči svojej bývalej manželke F. B. (OS Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016, 2T/6/2017 a 0T/14/2017), súd uvádza, že pre uvedenú trestnú činnosť je odsúdený práve vo výkone trestu, a z tohto pohľadu v súvislosti s touto trestnou činnosťou tak nebolo na neho ešte pôsobené výkonom trestu odňatia slobody. Tu súd poukazuje, že odsúdený dňa 17.09.2016 spáchal v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia vo veci OS Rimavská Sobota sp. zn. 3T/101/2016 skutok, pre ktorý bol následne uznaný vinným vo veci OS Rimavská Sobota sp. zn. 2T/6/2017, ktorá vec bola právoplatne skončená dňa 21.02.2017. Následne OS Rimavská Sobota vo veci sp. zn. 2T/6/2017 nariadil dňa 03.03.2017 výkon trestu odňatia slobody s tým, že odsúdený mal do výkonu trestu nastúpiť najneskôr dňa 27.03.2017. Odsúdený však na výkon uvedeného trestu nenastúpil pretože dňa 20.03.2017 sa dopustil skutku, pre ktorý bol uznaný za vinného vo veci OS Rimavská Sobota sp. zn. 0T/14/2017, v ktorej veci bol vo väzbe od 20.03.2017 do 27.04.2017, kedy konečne nastúpil na výkon trestu.

Z vyššie uvedeného tak síce vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá sa po právoplatnom odsúdení opakovane dopustila trestnej činnosti voči svojej bývalej manželke, avšak z

uvedeného automaticky nevyplýva negatívny poznatok o odsúdenom, že na jeho nápravu nepostačuje ani výkon trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu takýto negatívny poznatok v súvislosti s odsúdeným a jeho trestnou činnosťou vo vzťahu k jeho bývalej manželke ani nie je. Práve pre túto skutočnosť v spojení s kladným hodnotením ústavu je súd toho názoru, že odsúdený povedie po podmienenom prepustení riadny život. Súd ešte dodáva, že z hodnotenia ústavu zároveň vyplýva, že odsúdený bol počas doby výkonu trestu v kontakte so svojou bývalou manželkou, pričom zo strany ústavu neboli zaznamenané negatíva v súvislosti s týmto kontaktom. Naopak ústav kontakt s vonkajším prostredím (vrátane bývalej manželky) vyhodnotil ako „pozitívne vplyvajúci na priebeh výkonu trestu.“ Aj z tohto pohľadu sa preto súdu javí, že odsúdený počas doby výkonu trestu svoje správanie voči jeho bývalej manželke napravil. Pre minimalizovanie rizika opätovného spáchania trestnej činnosti však súd uložil odsúdenému príkaz nepriblížiť sa k jeho bývalej manželke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, za uloženia I. povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a za uloženia II. príkazu nepriblížiť sa k F. B., J. X., Z. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.