

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200012
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:8522200012.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletého: R. P., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v prospech oprávneného - otca: U. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XXXX/XX, P. M. F., proti povinnej - matke: I.. L. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. E. J. B. XXXX/XX, A., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 05.01.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2022 sa otec domáhal výkonu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020 z dôvodu, že matka si neplní svoju povinnosť a otcovi neumožňuje styk s maloletým.
2. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 28.01.2022 doposlal tunajšiemu súdu podanie oprávneného doručené Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 25.01.2022, v ktorom otec uvádza, že trvalý pobyt maloletého a matky nie je na adrese J.. B., ako tvrdí Okresný súd Stará Ľubovňa a nesúhlasí s prenesením konania z dôvodu miestnej príslušnosti. Maloletý aj matka majú trvalý pobyt na adrese U. XXX.
3. Súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zistil, že matka aj maloletý majú ako miesto trvalého pobytu evidovanú adresu J.. B. XX, A..
4. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/142/2019 zo dňa 25.08.2020 vo veci starostlivosti súdu o maloletého preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd z dôvodu zmeny bydliska maloletého z U. do A.. Na základe námietok otca tunajší súd vyslovil nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti z dôvodu, že nebolo preukázané, že k zmene bydliska maloletého došlo zákonným spôsobom. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10NcC/5/2021 rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu nie je dôvodný a uviedol, že k zmene okolností došlo zákonným spôsobom, keďže maloleté dieťa bolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá preto rozhoduje o jeho bydlisku.
5. Keďže súd nezistil opätovnú zmenu okolností, že by matka s maloletým opätovne zmenili faktické miesto bydliska (pričom súdu je z jeho činnosti známe, že matka a maloletý bývajú v A.) a trvalý pobyt majú obaja v A., súd dospel k záveru, že je miestne príslušným na konanie vo veci a rozhodnutie.
6. Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že na tunajšom súde je vedené súdne konanie, ktoré začalo skôr ako toto konanie, a to konanie sp. zn. 17Em/1/2021, predmetom ktorého je taktiež výkonu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Konanie sp. zn. 17Em/1/2021 bolo začaté dňa 04.08.2020 a dosiaľ vo veci nie je rozhodnuté.

7.. Podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Keďže na Okresnom súde Trnava toho času už prebieha iné konanie o výkon rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, a to pod sp. zn. 17Em/1/2021, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 30Em/1/2022, rozhodol súd v súlade s ust. § 159 CSP a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 30Em/1/2022 pre litispendenciu zastavil.

9. Podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.