

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118230067
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118230067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobkyne G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, Banská Bystrica, štátna občianka SR, v spore právne zastúpená Mgr. Stanislava Tichá, advokátka, so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, adresa pre doručovanie P.O.BOX 86, Bratislava, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v spore právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1 534,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 534,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 23. 03. 2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnom rozsahu žalobu zamieťa.

Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu konania v rozsahu 100 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom právnej zástupkyne žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22. 02. 2018 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1 534,54 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrela so žalovaným dňa 10. 03. 2013 má viaceré nedostatky. Absentujú v nej obligatórne náležitosti, ako údaje o konečnej splatnosti úveru, výška splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o presnej výške úveru, keď dohoda obsiahnutá v bode 8 žiadosti/ zmluvy ja neprijateľnou podmienkou. Taktiež poukázala nato, že je v nej nesúlad ohľadom výšky RPMN, nesprávny výpočet jej výšky a taktiež neprimeraná výška odplaty, úrokovej sadzby. Z tohto dôvodu považovala úver poskytnutý žalovaným v sume 1 085,95 Eur za bezúročný a bez poplatkov. Keďže uhradila žalovanému spolu sumu 2 620,46 Eur, predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie žalovanú sumu 1 534,54 Eur.

3. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne vo svojich vyjadreniach zo dňa 06. 04. 2018 a 28. 06. 2018 uviedol, že s argumentmi žalobkyne nesúhlasí, nakoľko tvrdenia žalobkyne odporujú ustanoveniam upravujúcim vznik úverovej zmluvy. Poukázal nato, že žalobkyňa mylne vysvetľuje ním uvádzané súvislosti, keď neakceptovala spôsob určenia RPMN, ale jej odlišnú výšku uvedenú v bodoch 5 a 6 zmluvy. Opätovne poukázal nato, že pri uzatvorení zmluvy nedošlo k žiadnej zmene v údajoch RPMN,

nakoľko jej výsledná hodnota bola presne uvedená v bode 6. V bode 5 sa nachádza údaj o RPMN, ktorá je s ohľadom na časové obdobie podania žiadosti označená iba ako predpokladaná - s ohľadom na tú skutočnosť, že RPMN sa určí v okamihu akceptácie návrhu zo strany veriteľa. Pokiaľ ide o členenie splátky, nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej anuitnej splátky. Žalovaný zároveň poukázal na právne závery prezentované pri svojej rozhodovacej činnosti, napr. Krajským súdom v Trenčíne v uznesení sp. zn. 5Co/839/2015, taktiež na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. 02. 2018, ako aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoSr/1/2018 zo dňa 27. 03. 2018. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne o absencii osobitnej podpisovej doložky, dohody o poskytnutí služby, nakoľko skutočnosť preukazujúca opak, musí byť súdu známa už z formuláru predloženého k doručenej žalobe. Tvrdenia žalobkyne sú navyše veľmi zmätočné, nakoľko na jednom mieste uvádza, že z dohody nevyplýva osobitná podpisová doložka, v ďalšom riadku však uvádza, že nebola daná možnosť dohodu odmietnuť a nepodpísať. Z týchto dôvodov žalovaný navrhol podanú žalobu zamietnuť a súčasne zaviazat' žalobkyňu k náhrade trov právneho zastúpenia.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právnej zástupkyne žalobkyne a v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a právnej zástupkyne žalovaného v zmysle § 180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou, výpisom z obchodného registra na žalovaného zo dňa 07. 11. 2017, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 03. 2013, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere s účinnosťou od 03/2013, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 03. 2013, kartou klienta zo dňa 22. 12. 2017, kalkulačkou na RPMN, priemernými úrokovými mierami z úverov, vyjadrením žalovaného zo dňa 06. 04. 2018, súhrnnými informáciami o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4tý štvrťrok 2012 so stavom ku dňu 31. 12. 2012, vyjadrením žalobkyne zo dňa 06. 06. 2018, fotokópiou zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. strana, vyjadrením žalovaného zo dňa 28. 06. 2018, ospravedlnením neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 07. 01. 2019, vylúchom právnej zástupkyne žalobkyne.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania mal zato, že vychádzajúc z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej 12. 03. 2013 (podpis žalovaným), v zmluve neboli dohodnuté termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., účinný v čase uzavretia zmluvy, keďže nie je určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. V zmluve je uvedený len údaj splatnosť úveru, pri ktorom sa nachádza počet splátok, a výška splátok. Ani zo zmluvných dojednaní tieto termíny nevyplývajú. V čl. 3.3 zmluvných dojednaní sa len uvádza, akým spôsobom bude stanovený termín splatnosti prvej splátky a po nej nasledujúcich splátok, preto má súd za to, že z tohto spôsobu nie je možné pre spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy zistiť tento termín. V článku 8.2 zmluvných dojednaní sa dlžník zaväzuje poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. Súd poukazuje na to, že nie je potrebné, aby zmluva obsahovala údaj o tom, aká časť splátky bude započítaná na istinu a aká na úroky (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 02. 2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017), z ktorého vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadovanú informáciu až po uzavretí zmluvy aj v prípade konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z.).

6. Vzhľadom na to, že v čase podpisu zmluvy žalobkyňou, jej nebol známy údaj o termíne splátok, nemohla získať informáciu o konečnej splatnosti úveru, vychádzajúc zo dňa splatnosti poslednej splátky úveru podľa článku 4.5 zmluvných dojednaní. Z dôvodu nedostatku akceptácie žalobkyne s výškou RPMN za úver, uvedenej v bode 6 tlačiva žiadosti (66,56 %) odlišnej od výšky predpokladanej RPMN za úver, uvedenej v ňom vyplnenom bode 5 tlačiva žiadosti (70,02 %), chýba aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako spotrebiteľ musí byť v čase, keď zmluvu podpisuje, o tomto údají informovaná. Inak by tu bol rozpor s účelom § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľ musí mať všetky týmto zákonným ustanovením vyžadované náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy (t.j. v čase, keď ju ona sama podpisuje).

7. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, obsiahnutú v článku 8 tlačiva, súd poukazuje nato, že žalovaný, na ktorom je dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 OZ, nepreukázal, že bola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ), zodpovedá formulárovým dohodám. Je v nej dohodnutá odplata za uzavretie dohody, nie za reálne poskytovanie v nej uvedenej služby. Okrem toho, sa vyžadovalo pre poskytnutie služby splnenie aj ďalších podmienok, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tým neplatnosť tohto zmluvného ustanovenia (§ 53 ods. 1 v spojení s ods. 5 OZ).

8. Z týchto dôvodov, sa poskytnutý spotrebiteľský úver (čo bolo nesporné že sa jedná o spotrebiteľský úver), považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

9. Žalovaný nespochybnil, že žalobkyňa uhradila na daný úver spolu ňou uvádzanú sumu 2 620,46 Eur, potom, pri vyplatení úveru po odrátaní sumy pripadajúcej na odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby v sume 84,08 Eur od sumy úverového limitu 1 170,- Eur v sume 1 085,92 Eur, predstavuje bezdôvodné obohatenie žalobcu spočívajúce v plnení bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka sumu 1 534,54 Eur. Z tohto dôvodu súd teda žalobe vyhovel a priznal žalobkyni sumu 1 534,54 Eur.

10. Žalobkyňa si uplatnila zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 20. 12. 2017 do zaplatenia. Súd vyhovel uplatnenému úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, avšak odo dňa 23. 03. 2018, nakoľko ide o deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti, ktorým bol v danom prípade deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému (21. 03. 2018 s poukazom na § 563 OZ), nebolo preukázané, že by žalobkyňa zaslala žalovanému predžalobnú výzvu, preto vo zvyšnom rozsahu úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený od 20. 12. 2017 súd žalobu zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa mala v konaní len nepatrný neúspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

12. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.