

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr.Zuzany Bartalskej a prísediacich JUDr. Alojza Hlavenku a Mgr. Eleonóry Korentovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obžalovaný

K. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. E. XXXX/XX, Bratislava, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 26.08.2018,

sa uznáva vinným, že

bol dňa 25.08.2018 v čase okolo 23:45 hod. na parkovisku za obytným domom na Šustekovej ulici č. 25 v Bratislave, sediac na prednom sedadle, na mieste vodiča, v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. D. XXX, Y.: BA XXX MB, čiernej farby, kontrolovaný policajnou hliadkou OO PZ Bratislava Peržalka - stred, pričom počas kontroly bola na sedadle spolujazdca policajnou hliadkou spozorovaná taštička čiernej farby, pod ktorou sa nachádzalo igelitové uzatváracie vrečko, ku ktorému sa obvinený K. E. nevyjadril a taktiež bol spozorovaný na zadnom sedadle batoh čiernej farby, v ktorom sa v jeho hornej časti nachádzalo igelitové vrečko s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky, pričom obvinený na otázku čo je obsahom vrečka, uviedol, že ak sa tam niečo nachádza nie je to jeho, následne bol obvinený vyzvaný aby vec dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čo odmietol, pričom z dôvodu podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti, bola so súhlasom prokurátora vykonaná prehliadka iných priestorov pri ktorej boli zaistené: igelitové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 20021 mg, s priemernou koncentráciou 76,9% hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 385 obvykle jednorázových dávok drogy, igelitové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 6690 mg, s priemernou koncentráciou 74,6% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 4991 mg MDMA, čo je potrebné považovať za 33 obvykle jednorázových dávok drogy, sklenená fajka, v ktorej sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 18 mg, s priemernou koncentráciou 75,9% hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 1 obvykle jednorázovú dávku drogy a kovové puzdierko, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 181 mg, s priemernou koncentráciou 77,6% hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 4 obvykle jednorázové dávky drogy,

pričom metamfetamín je v zmysle zák. č. 139/98 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

MDMA je v zmysle zák. č. 139/98 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

a uvedeného konania sa obvinený K. dopustil napriek tomu, že už bol dňa 06.09.2016 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 68/2016, právoplatným dňa 08.12.2016 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona.

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku, a už bol za taký čin odsúdený,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, Tr.zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019 súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, s tým, že toho veľmi ľutuje.

Na otázky predsedníčky senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
  - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
  - bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
  - dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora a obhajcu bolo, že navrhujú prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu strán prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalkyne MZ. G. z prípravného konania. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný AnN. nemal v dôsledku závažnej duševnej poruchy ovplyvnené z forenzne psychiatrického hľadiska ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v čase skutku plne zachované. V prípade ovládacích schopností môžeme hovoriť o forenzne nevýznamnom znížení berúc v úvahu denný konzum drogy. Obžalovaný bol v čase skutku intoxikovaný návykovou látkou, alebo účinnok odznieval. Pred užitím návykovej látky vedel a poznal jej účinky na svoj organizmus. Pred ich užitím mal rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti nezmenené, teda plne zachované. Znalkyňa u obžalovaného diagnostikovala syndróm závislosti na MFA a THC, aktuálne návykové látky neužíva, na slobode nie je schopný dlhodobej abstinencie, opakovane sa k užívaniu drog vracia. Závislosť na alkohole a liekoch u obžalovaného nebola zistená. Znalkyňa uviedla, že obžalovaný mal v čase skutku plne zachované rozpoznávacie a v dostatočne potrebnej miere mal zachované aj ovládacie schopnosti. Obžalovaný je v súčasnej dobe plne schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Dôvodom je potreba liečby v chránenom prostredí, eliminácia rizika rýchleho návratu do prostredia závislých, dlhodobá detoxikácia, ako aj skutočnosť, že kompletnú protitoxikomanickú liečbu obžalovaný doposiaľ neabsolvoval.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj listinné dôkazy a to správy na obžalovaného ako odpisy jeho registra trestov a výpis z evidencie priestupkov, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/68/2016 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/ 117/2016.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov 3 záznamy. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 9T/43/16 zo dňa 12.01.2017, právoplatným dňa 06.02.2017 a to pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016. Tento rozsudok súd na hlavnom pojednávaní aj oboznámil, pričom obžalovaný bol uznaný vinným pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ako aj trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/117/2016 zo dňa 08.12.2016 bolo odvolanie Okresnej prokuratúry Bratislava IV, proti vyššie citovanému rozsudku zamietnuté.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 25 krát priestupkovo prejednávaný a to výlučne pre priestupky na úseku dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer ani poľahčujúcich, ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u neho bolo, že spáchanie trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l) Tr.zák.) a priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému použil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Súd v danom prípade poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití

argumentu a *minori ad maior* ( od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, písm. c) Tr. zák. ( po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému za použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., a postupom podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. , i keď nakoľko ide o páchatela obzvlášť závažného zločinu mal byť podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa názoru súdu náprava obžalovaného bude zaručená i v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ako i tú skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a takto uložený trest postačí na prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Trest, ktorý súd uloží páchatelovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatelovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú. Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážene. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatela, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Tr. zák.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovaného môže splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, tak aj generálnej prevencie, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom a vytvoriť podmienky pre jeho výchovu, aby viedol riadny život a mohol sa po výkone trestu zaradiť do spoločnosti.

Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. i ochranný dohľad a to v trvaní 2 roky, nakoľko ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

V súlade s návrhom znalkyne súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa názoru súdu v danom prípade liečba splní svoj účel, nakoľko obžalovaný má záujem liečiť sa z drogovej závislosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.