

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200407
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200407.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci maloletých O. M., nar. XX.X.XXXX a N. M., nar. X.X.XXXX, obaja bytom u matky P. č. XX, XXX XX U., deti matky: T. B. M., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom P. č. XX, XXX XX U., o ustanovenie opatrovníka na zastupovanie maloletých pri uzavretí darovacej zmluvy a zrušení zmluvy o zriadení vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletým O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX a N. XX.X.XXXX, nar. 22.9.2009, bytom P. XX za opatrovníčku M. I., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Ul. 8. mája XXX/XX, ktorá bude maloletých zastupovať ako darcov pri uzavretí darovacej zmluvy, ktorej predmetom bude darovanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. P., vedených na LV č. XXX ako pozemok registra C KN č. 160/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 882 m², pozemok registra C KN č. 160/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m² a pozemok registra C KN č. 161 záhrada o výmere 198 m², v spoluvlastníckom práve maloletých každého v podiele 1-ica na obdarovanú T. B. M., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX.
M.

odôvodnenie:

1. M. maloletých detí dňa 5.3.2019 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala ustanoviť za opatrovníka maloletým O. M., nar. XX.X.XXXX a N. M., nar. XX.X.XXXX opatrovníčku v osobe M. I., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Ul. 8. mája XXX/XX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe rozsudku OS Svidník sp. zn. 6P/16/2015 z 10.9.2015 uzavrela ako darca darovaciu zmluvu s vecným bremenom, na základe ktorej jej maloleté deti nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. Radoma, vedených na LV č. 340 ako pozemok registra C KN č. 160/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 882 m²; pozemok registra C KN č. 160/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m² a pozemok registra C KN č. 161 záhrada o výmere 198 m² každý v podiele 1-ica s tým, že súčasne bol k predmetu daru, teda k parcelám CKN č. 160/1, 160/2 a 161 zriadené vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve užívania nehnuteľností.

3. Dôvodom uzavretia predmetnej zmluvy boli vtedajšie manželské problémy v ich rodine, keď otec maloletých Pavol Malačina požadoval, aby pozemky, kde je postavený rodinný dom súp.č. 25 v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, boli napísané na deti, keďže on k týmto pozemkom nemal žiaden užívateľský vzťah. Napriek uvedenému sa im nepodarilo

6P/20/2019

- 2 -

manželstvo zachrániť a rozsudkom Okresného súdu Svidníku č.k. 5P/7/2018-20 zo dňa 22.2.2017 bolo manželstvo rozvedené a maloleté deti Pavol Malačina a Ema Malačinová boli zverené do jej osobnej

starostlivosti. Rodinný dom súp.č. 25, ktorí nadobudli počas trvania manželstva, je zapísaný na LV č. 219 pre k.ú. Radoma na ňu a jej bývalého manžela v podiele 1/1-ina, keďže doteraz nedošlo k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva. S bývalým manželom sa dohodli, že ak mu vyplatí alikvotný podiel zo spoločného rodinného domu, bude súhlasiť, aby tento pripadol jej, kde bude bývať spoločne s maloletými deťmi, avšak vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o značnú sumu finančných prostriedkov, tieto bude môcť zaobstarať formou hypotekárneho úveru, avšak predpokladom jeho poskytnutie je, že nehnuteľnosť, ktorá ho bude zabezpečovať, bude bez tiarch. Z uvedeného dôvodu, po konzultácii s pracovníkmi financujúcej banky, by bolo potrebné v predmetnej veci pri schvaľovaní žiadosti o hypotekárny úver, aby bola vedená ako vlastníčka aj pozemkov vedených na LV č. 340 pre k.ú. Radoma, ktoré sú teraz v podielovom spoluvlastníctve jej maloletých detí a to bez tiarch. S otcom maloletých detí sú presvedčení, že späťne darovanie ich spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, je pre maloletých výhodné, nakoľko v rodinnom dome a príľahlých pozemkoch, ktoré nadobudne do svojho výlučného vlastníctva budú mať vytvorené vhodné rodinné prostredie potrebné pre ich výchovu.

4. Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

5. Podľa § 31 ods. 2 cit. zákona, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Podľa § 31 ods. 4 cit. zákona, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania, alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

7. Podľa § 61 ods. 1 cit. zákona, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 61 ods. 2 cit. zákona, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

9. Z predloženého výpisu z LV č. 340 súd zistil, že maloletí O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX a N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX sú vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. P., vedených na LV č. XXX ako pozemok registra C KN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m²; pozemok registra C KN č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 110 m² a pozemok registra C KN č. 161 záhrada o výmere 198 m² každý v podiele 1-ica s tým, že súčasne bolo k parcelám CKN č. 160/1, 160/2 a 161 zriadené vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve užívania nehnuteľností v prospech Ing. Jany M., rod. I., nar. X.X.XXXX.

6P/20/2019

- 3 -

10. Vzhľadom na kolíziu záujmov je nutné ustanoviť maloletým deťom opatrovníka, ktorý ich bude ako darcov zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy. Preto súd ustanovil za opatrovníčku maloletým Pavlovi M. a N. M. ich starú matku M. Hrinkovu, rod. Demjanovičovú, nar. 22.8.1962.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.