

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011769
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118011769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 11. marca 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1/M. Ž., nar. X.X.XXXX N. S., R. C. N. XXX, X.. S.,
- 2/G. C., nar. X.X.XXXX N. S., R. C. N. XXX, X.. S.,
- 3/Z. Z. Ž., nar. XX.X.XXXX N. S., R. C. N. XXX, X.. S.,
- 4/Z. G. Ž., nar. X.X.XXXX N. S., R. C. N. XXX, X.. S.,

sú vinní, že

-dňa 2.4.2018 v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci N. XX, X.. S. prišli k neobývanému rodinnému domu, kde obžalovaní M. Ž., G. C. B. Z. G. Ž. preskočili kovové oplotenie v pravej prednej časti rodinného domu a ml. Z. Ž. si otvoril uzavretú bráničku oplotenia rovnako v prednej časti domu, po vojdení na pozemok uvedeného domu, tam na jeho pravej bočnej časti roztrhli riadne uzavreté a zaistené okienko, cez toto ml. G. Ž. P. K. Z. Z. Ž. vošli dovnútra, odkiaľ ml. Z. Ž. prešiel až do kuchyne, kde zvnútra otvoril okno, ktorým do domu vošli M. Ž. B. G. C., následne prehľadali priestory prízemnia domu, odkiaľ ukradli sadrovú sochu hnedej farby s náboženským motívom a tiež aj kľúč od vchodových dverí vedúcich na poschodie domu a po vyjdení na dvor prešli k vstupným dverám v ľavej zadnej časti domu, vedúcim na poschodie domu, kde opätovne prehľadali tieto priestory a odtiaľ odniesli 1 ks fľaše 0,71 Y. Y. A. C. a 1 ks fľaše 0,51 domácej slivovice, všetky dvere následne za sebou riadne uzamkli, kľúče na bližšie neurčenom mieste zahodili a odcudzené veci ukryli v mieste svojho bydliska, čím takto majiteľke domu Z. Z. spôsobili škodu krádežou vo výške 49,80,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 250,- Eur,

teda

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

1/obžalovanému M. Ž.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.6.2018, právoplatným dňa 14.8.2018, č. k. 4T/62/2018-78 v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2/obžalovanému G. C.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania.

3/obžalovanému ml. Z. Ž.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.7.2018, právoplatným dňa 3.7.2018, č. k. 4T/59/2018-285 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

4/obžalovanému ml. G. Ž.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania mladistvého.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 13.9.2018 obžalobu na obvinených X/Daniela Ž., X/ Erika C., X/ml. Z. Ž. B. X/ml. G. Ž. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní všetci štyria obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde postupne každý jeden obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil každého obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie všetkých štyroch obžalovaných prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste, náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania, aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustili sa ho obžalovaní a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie všetkých štyroch obžalovaných prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný 1/M. Ž. podľa správy o povesti obce N. pochádza zo sociálne veľmi slabej rodiny, spolu s kamarátmi občas požíva alkoholické nápoje, na verejnosti je jeho správanie tiché, čo neplatí po požití alkoholu, komisiou pre verejný poriadok doposiaľ nebol prejednávaný.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá evidovaný žiadny priestupok.

Podľa oboznámeného odpisu registra trestov obžalovaný 1/M. Ž. nemá záznam, avšak lustráciou súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.6.2018, sp. zn. 4T/62/2018 bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 1 (jedného) roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2018.

Obžalovaný 2/G. C. podľa správy o povesti obce N. pochádza zo sociálne slabej rodiny, na verejnosti je jeho správanie mierne a znášanlivé, nevyvoláva konflikty a komisiou pre verejný poriadok doposiaľ nebol prejednávaný.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá evidovaný žiadny priestupok.

Obžalovaný 2/. C. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný 3/ml. Z. Ž. podľa správy o povesti obce N. pochádza zo sociálne dobrej rodiny, spolu s kamarátmi občas požíva alkoholické nápoje, na verejnosti je jeho správanie tiché a komisiou pre verejný poriadok doposiaľ nebol prejednávaný.

Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy - G. plynie, že Z. Ž. je tichej povahy, jeho správanie je hodnotené ako veľmi dobré, v triede je nenápadný, neaktívny. Zdá sa, že spolužiakmi je ľahko ovplyvniteľný. Jeho vôľové, charakterové i morálne vlastnosti a kvality sú u neho na nižšej úrovni.

Podľa správy ÚPSVaR Prešov mladistvý Z. Ž. je jediným nezaopatreným dieťaťom Z. Ž. B. A. Ž., základné potreby sú zabezpečované prostredníctvom aktivačného príspevku, invalidného dôchodku a prídavku na dieťa, Správanie mladistvého je v domácom prostredí, ako aj v širšom prostredí nekonfliktné.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR takisto nemá evidovaný žiadny priestupok.

Podľa oboznámeného odpisu registra trestov obžalovaný 3/ml. Z. Ž. nemá záznam, avšak lustráciou súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.7.2018, sp. zn. 4T/59/2018 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 2 (dva) roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2018.

Obžalovaný 4/ml. G. Ž. podľa správy o povesti obce N. pochádza zo sociálne veľmi slabej rodiny, na verejnosti je jeho správanie tiché a nekonfliktné a komisiou pre verejný poriadok doposiaľ nebol prejednávaný.

Zo správy ZŠ s MŠ Š. C. plynie, že ml. G. Ž. je slušný, priateľský, nevyvoláva konflikty, je skôr tichej povahy.

Podľa správy ÚPSVaR Prešov vzťahy G. voči nevlastným súrodencom v zahraničí, ako aj ostatným členom rodiny v obci N. a jeho širšiemu okoliu sú nekonfliktné a bezproblémové.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá evidovaný žiadny priestupok.

Obžalovaný 4/ml. G. Ž. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona. Všetci štyria obžalovaní svoje konanie oľutovali.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie presiahnuť sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Obžalovaný 1/M. Ž., ako aj obžalovaný 3/ml. Z. Ž. spáchali skutky kladené im za vinu v tomto konaní skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin, v prípade obžalovaného 1/M. Ž. to bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/62/2018, ktorý následne nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2018 a u obžalovaného 3/ml. Z. Ž. to bol rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/59/2018, ktorý následne nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2018 a preto v oboch týchto prípadoch prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Súd však bol toho názoru, že u obžalovaného 1/M. Ž. trest uložený mu trestným rozkazom zo dňa 14.6.2018, č. k. 4T/62/2018-78 v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Rovnako postupoval v prípade obžalovaného 3/ml. Z. Ž., kedy trest uložený jeho predchádzajúcim odsúdením a to rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.7.2018, č. k. 4T/59/2018-285 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto tiež podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o obžalovaných 2/G. C. B. X/ml. G. Ž., títo neboli doposiaľ súdne trestaní, svoj skutok oľutovali, preto bol súd v prípade týchto obžalovaných toho názoru, že samotné prejednanie pred súdom postačí na ich nápravu a preto u obžalovaného 2/G. C., ako aj obžalovaného 4/ml. G. Ž. upustil od potrestania.

Vyššie uvedené tresty uložené obžalovaným súd považoval za primerané a dostatočné na zabezpečenie účelu Trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Prešov.