

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209958
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117209958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: U. J. R., Q., XX.XX.XXXX, U. W. Š. X, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpenému JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, z 31.3.2014 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny., j e n e p r i j a t e ľ n á.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXX, z 31.3.2014, v bode 2.2 v znení: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 307,13 Eur a to v pravidelných 1-3 mesačných splátkach vo výške 102,38 Eur., j e n e p r i j a t e ľ n á.

III. Priznáva žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej bezdôvodné obohatenie vo výške 345,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy ako aj trovy konania. Zároveň žiadala, by súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2014 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny“ je neprijateľná, zároveň žiadala určiť zmluvnú podmienku v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu číslo XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2014 v znení, že: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 307,13 eur v pravidelných trinástich mesačných splátkach vo výške 102,38 eur“ za neprijateľnú. Žalobu vo veci samej odôvodnila, že spolu so žalovaným uzatvorila dňa 31.03.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 750 eur. V zmluve bola uvedená úroková sadzba 20 % a servisný poplatok 18 %. Žalovaná má za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje zákonné náležitosti a v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov. S poukazom na to, že žalovaný jej poskytol úver vo výške 750 eur a platby, ktoré mu zaplatila, rozdiel titulom bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 345,76 eur, ktoré žiada, aby súd zaviazal žalovaného jej vydať. Pokiaľ ide o žalobný petit týkajúci sa neprijateľných zmluvných podmienok mala za to, že tieto podmienky nie sú jasné, určité a zrozumiteľné. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že žalovaný si nárokuje poplatky za úkony, ktoré nie sú jeho zákazníkom vopred známe. Výška poplatku je porovnateľná so sumou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše je neprijateľné, aby poplatok za vypísanie zmluvy závisel na

výške poskytnutého úveru. Žalovaný vôbec nevysvetľuje, prečo žiada vyšší poplatok od zákazníka, ktorý si požičiava vyššiu sumu ako od toho, ktorý si požičiava menej. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, je to služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrolu splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Táto služba je poskytovaná za odplatu. Žalobkyňa o tejto službe vôbec nebola upovedomená.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.05.2017, v ktorom uviedol, že bezdôvodné obohatenie žiadané v žalobe vo výške 345,76 eur bolo žalobkyni poukázané dňa 11.05.2017, čím odpadol predmet tohto sporu. Pokiaľ ide o žalobný petit o neprijateľnosť zmluvnej podmienky žalovaný uviedol, že zmluvné podmienky uvedené v bode 2 a 3 žalobného petitu vôbec nevyužíva, a preto sa k tejto časti žaloby vyjadrovať nebude.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 30.03.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.03.2014, Zmluvou o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 31.03.2014, prehlásením združenia zo dňa 07.11.2016, vyjadrením žalovaného, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 31.03.2014 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 750 eur. Úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny, za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval servisný poplatok vo výške 18 % z istiny, RPMN predstavovalo 67,70 eur. Dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi istinu 750 eur, úrok 150 eur, servisný poplatok 135 eur, celkovú sumu 1.035 eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane servisného poplatku v troch mesačných splátkach vo výške 3,75 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach vo výške 102,38 eur. Priemerná RPMN v čase podpisu zmluvy predstavovala 46,30 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky podpísané žalovanou.

5. Dňa 31.03.2014 bola medzi veriteľom spoločnosťou TELERVIS PLUS, a. s. a žalobkyňou uzatvorená Zmluva o poskytnutí domáceho servisu, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal klientovi poskytnúť domáci servis za odmenu vo výške 307,13 eur, ktorý zaplatí v pravidelných 1 až 3 mesačných splátkach vo výške 102,38 eur.

6. Predmetom uvedenej žaloby bolo v žalobnom petite č. I. vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 445,76 Eur. Podľa oznámenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 29.5.2017 žalovaný zaplatil žalobkyni dňa 11.5.2017 sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 345,76 Eur, čo preukázal výpisom z účtu nachádzajúcom sa na č. I. 38 spisu. Právny zástupca žalobkyne v podaní zo dňa 7.6.2017 zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 345,76 Eur späť pred začatím pojednávania vo veci samej a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania.

7. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.1.2018 výrokom I. zastavil konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia; výrokom II. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, výrokom III. zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a výrokom IV. priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pokiaľ išlo o konanie o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

8. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. dospel k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ak by zámer žalobkyne bol v tom, že by bola v tomto konaní úspešná a následne by mala nasledovať žaloba o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia z dôvodu úspešnosti uplatnenia jej práva, súd poukazuje na to, že by podľa jeho názoru dochádzalo zo strany žalobcov ako spotrebiteľov k zneužívaniu týchto inštitútov.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2018.

10. KS v Prešove uznesením zo dňa 4.12.2018 pod sp. zn. 9Co/52/2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. a v súvisiacom výroku IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že s účinnosťou od 1.1.2018 bola zák. č. 279/2017 Z. z. realizovaná novela zák. č. 129/2010 Z. z., kde bolo doplnené ust. § 11 ods. 4, v zmysle ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Predmetné ustanovenie odkazuje na ust. § 137 písm. c/ a d/ CSP.

12. Právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vychádzajúc z logického výkladu právnej normy a argumentu a maiori ad minus je podľa odvolacieho súdu právom, ktoré pri oprávnení spotrebiteľa domáhať sa neplatnosti zmluvy ako celku obsahuje v sebe aj právo spotrebiteľa domáhať sa neprijateľnosti, a teda i neplatnosti čo aj jednotlivkej zmluvnej podmienky. Preto podľa názoru odvolacieho súdu sa na základe ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. môže spotrebiteľ domáhať aj určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

13. Predmetom konania tak ostala otázka určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, a to servisného poplatku vo výške 18 % z istiny podľa čl. I. zmluvy a odmeny za poskytnutie domáceho servisu.

14. Zo zmluvy o poskytnutí domáceho servisu, ktorá bola uzatvorená v ten istý deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.3.2014 uzatvorenej medzi poskytovateľom ako veriteľom a klientom ako dlžníkom. Je to najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácanie (čl. I).

15. Z čl. II. bodu 2.2 vyplýva, že klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 307,13 Eur, a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 107,38 Eur. Splátky odmeny sú splatné pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere. Poskytovateľ je oprávnený žiadať od klienta uhradenie celej nezaplatennej odmeny po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak.

16. Z čl. II. bodu 2.3 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ klient nesplní svoj záväzok podľa čl. II. ods. 2 tejto zmluvy, je poskytovateľ oprávnený požadovať od klienta jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z odmeny. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa klient dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

17. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú

zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

19. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

20. Pokiaľ ide o servisný poplatok, zo zmluvy vyplýva, že tento predstavuje 18 % z istiny úveru v prejednávanej príhode 135 Eur. Zo zmluvy o úvere ani z ďalších listinných dôkazov vôbec nevyplývalo, čo tento poplatok predstavuje a z akého dôvodu sa jeho výška odvíja od výšky istiny, keďže z pojmového označenia možno predpokladať, že by malo ísť o náklady súvisiace s uzavretím zmluvy, avšak v takomto prípade by ich výška nemala závisieť od sumy poskytnutých úverových prostriedkov dlžníkovi. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda nebolo možné zistiť, na aké konkrétne služby, resp. protiplnenie mala žalobkyňa právo za zaplatenie uvedeného poplatku. V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka, zo zmluvy o úvere vyplýva pre dlžníka povinnosť vrátiť veriteľovi úver a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Uvedené zmluvné dojednania sú dojednania o hlavnom predmete plnenia a nemôžu byť preskúmané ako neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvné dojednanie o tom, že dlžník je okrem istiny úveru a úrokov povinný zaplatiť aj servisný poplatok podľa názoru súdu nie je dojednaním o hlavnom predmete plnenia, a teda súd môže skúmať, či jeho dojednaním došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

21. Obsah tohto dojednania je v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne. Vyplýva z neho, že za poskytnutie úveru je žalobkyňa povinná zaplatiť okrem úroku aj servisný poplatok, ktorý je určený pevnou sumou. Zo zmluvy však nevyplýva, za čo spotrebiteľ tento

poplatok platí, pričom výška servisného poplatku je pre žalovaného nosnou časťou právneho úkonu zmluvy o úvere z dôvodu, že mu zabezpečuje dosiahnutie rozhodujúcej časti zisku z úverového obchodu, keďže bol dohodnutý vo výške zodpovedajúcej 90 % zmluvného úroku.

22. Podľa názoru súdu dojednaním uvedeného poplatku žalovaný zároveň obchádzal zákon tým, že dohodol úrok, ktorého výška síce navonok nepôsobí ako rozporná s dobrými mravmi, ale pri súčte s výškou servisného poplatku je výška odplaty za poskytnutie úveru v rozsahu 38 %, ktorá viac ako 3-násobne prevyšuje výšku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných komerčnými bankami v rozhodnom období pri dobe splatnosti 1-5 rokov v rozsahu 14,03 % (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>).

23. Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k jednoznačnému záveru o neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky z dôvodu nepreukázania jeho individuálneho dojednanía, keďže percentuálna výška servisného poplatku bola súčasťou formulárovej zmluvy, do ktorej bola vpisovaná iba konkrétna výška poplatku v závislosti od sumy poskytnutého úveru.

24. Pokiaľ ide o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v zmluve o poskytovaní domáceho servisu, jej predmetom je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytovaní úveru na základe zmluvy o úvere, najmä služba spočívajúca v preberaní a zúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termíny splátky a na prípadné následky nesplácania.

25. Zmluva o úvere, ako aj zmluva o domácom servise sú obsahovo závislé, keďže obsah zmluvy o domácom servise bol podmienený základnou zmluvou, teda zmluvou o úvere. Boli podpísané súčasne a podpis zmluvy o domácom servise prakticky podmieňoval uzavretie zmluvy o úvere. Samotná zmluva o domácom servise by nemala žiaden právny ani obsahový význam, keďže všetky služby v nej uvedené sa viažu na poskytnutie úveru a jeho spracovanie, príp. upozornenie na nesplácanie. Všetky tieto úkony realizované veriteľom pri poskytnutí úveru a náklady s tým súvisiace sa premietajú do dohodnutej odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov či už v odmene alebo úroku. Na základe zmluvy o domácom servise nebolo žalobkyni poskytnuté žiadne reálne plnenie, za ktoré by už nebola dohodnutá odmena v podobe úroku a odmena za poskytnutie úveru. Na základe uvedeného, preto možno dospieť k jednoznačnému záveru, že uzatvorením zmluvy o domácom servise žalovaný ako veriteľ chcel obísť ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch tým, že časť odplaty za poskytnutie úveru skryl do osobitnej zmluvy. Podľa názoru súdu však nie je možné za poskytnutie úveru dojednať žiadne ďalšie poplatky alebo odplatu ako tie, ktoré sú priamo v zmluve o úvere uvedené. Okrem iného cena za domáci servis predstavuje viac ako 40 % poskytnutého úveru a dohodnutú odplatu v zmluve o úvere v celkovej výške 285 Eur navyšuje o ďalších 307,13 Eur. Dojednaná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy o domácom servise, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru (rozsudok KS v Prešove sp. zn. 10Co/96/2016, sp. zn. 13Co/89/2016, rozsudok KS v Žiline sp. zn. 7Co/148/2014, sp. zn. 9Co/2/2016).

26. Na základe uvedeného, preto súd opätovne dospel k jednoznačnému záveru o neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky spôsobujúcej nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože akýkoľvek iný bežný spôsob úhrady splátok je nepochybne lacnejší než spôsob dohodnutý žalovaným bez toho, aby dal žalobkyni na výber inú možnosť realizácie splátok úveru.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.