

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206769
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206769.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Bratislava-Staré Mesto, Karadžičova 2, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 235 547 proti žalovanej: N. T., U.. XX.XX.XXXX, U., Q. XXX/XX, o zaplatenie 1.262,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.136,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 365,40 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 40,- Eur od 16.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 80,04 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.11.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.262,16 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.136,20 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.262,16 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa XX.XX.XXXX

uzavrel Cetelem, ako veriteľ, na jednej strane so žalovanou, ako dlžníkom, na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.136,20 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 60,90 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.06.2015. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanej úver tak, že dňa 22.05.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovanej a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodla inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradila žalovaná Cetelemu do dňa spísania žaloby nič z dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej Cetelem vyhlásil dňa 02.12.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.262,16 Eur (1.136,20 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 114,20 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,76 Eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.136,20 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.262,16 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/172/2018-38 zo dňa 30.11.2018, ktoré jej spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené dňa 07.12.2018.

4. V nadväznosti na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo dňa 04.12.2018, doručeným súdu dňa 05.12.2018, citujúc bod 3.1. časti 3. úverovej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol, že dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovanú viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na ju splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanej výzvy pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti a to výzvu na úhradu sumy 182,70 Eur a následne na úhradu sumy 243,60 Eur. Išlo o výzvy na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude Cetelem požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaná napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradila, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 02.12.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

5. Žalovaná sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

6. V nadväznosti na ďalšiu výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/172/2018-50 zo dňa 09.01.2019 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu, tento písomným podaním zo dňa 18.01.2019, doručeným súdu dňa 21.01.2019 uviedol, že žalovaná si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolila poistenie úveru, a to základný súbor poistenia s výškou poplatku za poistenie 3,33 % (3,33 % zo sumy 58,94 Eur, ktorá predstavuje súčet sumy istiny a úrokov v mesačnej splátke = 1,96 Eur) z mesačnej splátky ako to vyplýva z 1.1. časti 1. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 3,33 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky, čo je zrejme z plánu amortizácie a výpisu z úverového účtu žalovanej. Citujúc § 2 písm. g) a §

19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoS"), ako aj bod 1.6. časti 3. Úverovej zmluvy, ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom žalovaná mohla kedykoľvek v súlade s bodom 1.6. časti 3. úverovej zmluvy poistenie ukončiť, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca nebol oprávnený započítavať poplatok za poistenie do celkových nákladov úveru ani do celkovej výšky úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že z obsahu úverovej zmluvy nevyplýva, že by povinnou podmienkou poskytnutia úveru bolo uzavretie poistenia a zároveň žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že by mu bolo poistenie zo strany Cetelemu akýmkoľvek spôsobom nanútené, ako podmienka poskytnutia úveru. Žalobca zároveň poukazuje na to, že povinnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch nie je ani uvedenie možnosti odmietnuť poistenie. Na základe vyššie uvedeného je preto toho názoru, že RPMN uvedené v bode 1.1. časti 1. úverovej zmluvy vo výške 24,35 % je vypočítaná správne a uvedená jasne a zrozumiteľne aj pre bežného spotrebiteľa.

7. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení citujúc § 9 ods. 2 písm. z) ZoS, uviedol, že v súlade s uvedeným paragrafom bol údaj o výške priemernej RPMN na úverovej zmluve uvedený za 4. štvrtrok roku 2014 podľa štatistiky zverejnenej Ministerstvom financií SR. Predmetný spotrebiteľský úver spadá do kategórie „ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1.500,00 Eur vrátane“ so zmluvnou splatnosťou od 1 od 5 rokov. Priemerná RPMN pri tomto type spotrebiteľského úveru bola v rozhodnom čase vo výške 34,42 %. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považuje žalobca oba údaje týkajúce sa RPMN, resp. priemernej RPMN, ktoré sú uvedené na úverovej zmluve za správne.

8. Napokon žalobca v uvedenom vyjadrení v súvislosti s overovaním bonity žalovanej poukázal na to, že každá zmluva je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola čísla občianskeho preukazu na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI, overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla žalobca dostáva odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostane žalobca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu. Žalobca pred poskytnutím úveru požaduje od klienta, aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úverov sa posudzuje okrem iných kritérií najmä podmienka, že klient, ktorý musí mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období spolu s mesačnou splátkou úveru s ďalšími jeho záväzkami. Žalobca v prílohe predkladá súdu osobný dotazník vyplnený a podpísaný žalovanou, ktorého súčasťou je súhlas so spracúvaním osobných údajov žalovanej, na základe ktorých Cetelem preveroval bonitu žalovanej.

9. Žalovaná sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

10. Súd vykonal dokazovanie a to účastníckym výsluchom žalovanej, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N.K. XX.XX.XXXX, s Písomným prípisom zo dňa 09.12.2015, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“, s potvrdením Slovenskej pošty o výsledku reklamačného konania zo dňa 15.02.2016, so žalobcom predloženými písomnými prípismi označenými ako „Výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru“ a „Posledná výzva pred podaním súdnej žaloby“, s výstupom z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Národnou bankou Slovenska o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom

platným k 31.3.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Národnou bankou Slovenska o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.136,20 Eur. Podľa uvedenej zmluvy cena tovaru bola stanovená vo výške 1.216,20 Eur a tovar bol opísaný ako Neurcene 75047494.

12. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 60,90 Eur, že úver mal byť splatený v 24 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-tému dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.06.2015 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.05.2017. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 22,00 % p.a. a bola uvedená ako fixná a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou 24,35 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že odplata za úver je vo výške 22 % a priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 34,42 %. Celková čiastka určená k zaplaceniu bola v sume 1.414,56 Eur. Podľa uvedenej zmluvy mal byť zvolený súbor poistenia a síce základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33 %.

13. Podľa článku 2 bod 2.1. predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splätný riadny úrok a splätný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru.

14. Podľa bodu 3.2 článku 3 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bola žalovaná, ako klient, povinná zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

15. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.136,20 EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 24, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 60,90 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,-- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 27,15 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa však uvádzala hodnota 24,35 %, a to pri splatnosti splátok k 20-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci tohto ktorého mesiaca).

16. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.01.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,96 Eur ako 3,33 % zo sumy 58,94 Eur, ktorá suma zase predstavuje súčet sumy istiny a úrokov.

17. Z Časti 3 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX vyplynulo, že žalovaná podľa Článku 1 uvedenej časti bodu 1.1 mala vyhlásiť, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení č. V. V., uzavretými medzi právnym predchodcom žalobcu a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., platnými v čase podpisu uvedenej zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktoré sú súčasťou rámcovej zmluvy o poistení, že žalovaná súhlasí s nimi a svojim podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrala.

18. Z účastníckej výpovede žalovanej vyplynulo, že jej pri podpise uvedenej zmluvy bolo len zdôraznené, že úver musí riadne splácať. Ona samotná si poistenie úveru nežiada, naopak dotyčné osoby, ktoré s ňou v mene právneho predchodcu žalobcu uvedenú zmluvu uzatvárali jej uviedli, že sa poistiť musí a že je to tak pre ňu lepšie.

19. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.3.2015 bola 37,67 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.04.2015, a pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 34,42 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.01.2015.

20. Údaj o priemernej hodnote RPMN zverejnený pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 sa zhoduje s údajom o priemernej RPMN, ktorý je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa XX.XX.XXXX.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 13,83 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

22. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.), pričom hodnota RPMN udávaná v samotnej zmluve podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 24,35 % p.a. a podľa prepočtov podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR vo výške 27,15 % p.a.

23. Podľa amortizačnej tabuľky predloženej žalobcom, v tejto je uvedený rozpis jednotlivých mesačných splátok na istinu, úrok a poistenie.

24. Z prehľadu úhrad predložených žalobcom, z potvrdenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 10.10.2018, ako aj z bankového výpisu právneho predchodcu žalobcu z VÚB banky vyplynulo, že žalovanej bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 1.136,20 Eur a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi, u ktorého žalovaná nakupovala spotrebnú elektroniku a to obchodnej spoločnosti Okey Slovakia, s.r.o. dňa 25.05.2015.

25. Z prehľadu úhrad vedených na žalovanú ďalej vyplynulo, že táto na predmetný úverový vzťah nezrealizovala žiadne úhrady. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa dostala do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 60,90 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.06.2015, 15.07.2015, 15.08.2015, 15.09.2015, 15.10.2015, 15.11.2015.

26. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, v prípade, ak žalovaná, ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalovaného oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

27. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol právny predchodca žalobcu tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovanej, ako klienta, splácať poskytnutý úver, požadovať od nej zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovanej, ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná, ako klient, bola povinná úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

28. Podľa článku 6 časti 3 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, právny predchodca žalobcu doručoval všetku korešpondenciu a oznamy žalovanej, ako klientovi, poštou, ako obyčajnú alebo doporučenú listovú zásielku, alebo ako zásielku do vlastných rúk, elektronickými komunikačnými médiami alebo prostredníctvom kuriéra.

29. Písomným prípisom zo dňa 09.12.2015, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že sa ku dňu 02.12.2015 stal jej záväzok splatný v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.262,16 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 1.136,20 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 125,96 Eur.

30. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty o výsledku reklamačného konania zo dňa 15.02.2016, predmetné oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 14.12.2015, pričom na poštovú prepravu bolo odovzdané dňa 10.12.2015 pod číslom A. XXXXXXXXXXXSK.

31. Právny predchodca žalobcu mal podľa svojich tvrdení pred zosplatením predmetného úveru vyzvať na splatenie dlžných čiastok podľa žalobcom predloženého písomného podania „Výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru“, mala byť žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky v sume 182,70 Eur, pričom podľa uvedenej výzvy v prípade jej neuhradenia bol právny predchodca žalobcu oprávnený pristúpiť, na základe platných právnych predpisov a príslušných ustanovení úverovej zmluvy, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úveru. Z uvedeného prípisu nie je zrejmé, kedy bol vyhotovený a vôbec nie je zrejmé, či bol vôbec zasielaný žalovanej.

32. Žalobca tiež súdu predložil písomný prípis „Posledná výzva pred podaním súdnej žaloby“, v ktorom mal právny predchodca žalobcu vyzvať žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vo výške 243,60 Eur s upozornením, že pokiaľ omeškané splátky nebudú ihneď uhradené, bude požadovať predčasné jednorazové splatenie celej úverovej istiny s príslušenstvom. Ani uvedený prípis nie je opatrený žiadnym dátumom a podpisom relevantnej osoby a zároveň z tohto prípisu tak isto nie je zrejmé, či a kedy bol vôbec zasielaný žalovanej.

33. Podľa účastníckej výpovede žalovanej, tejto vyššie uvedené výzvy od právneho predchodcu žalobcu, neboli doručené.

34. Podľa žalobcom predložených dokladov - spracovanie osobných údajov v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru, právny predchodca žalobcu vykonal šetrenie o majetkových pomeroch žalovanej, kde do príslušných dokladov boli zapísané údaje o tom, že žalovaná v uvedenom období, kedy sa jej mal poskytnúť úver, bola vedená ako majiteľ domu, ďalej bola vedená ako samostatne zárobkovo činná osoba so začiatkom výkonu uvedenej činnosti v r. 2014 a jej čistým mesačným príjmom vo výške 450,- Eur, príjem jej partnera bol uvádzaný vo výške 750,- Eur, pričom ako rok nástupu do zamestnania bol uvádzaný rok 2014, ako nákladová položka bolo uvádzané nájomné vo výške 150,- Eur mesačne a tiež tá skutočnosť, že žalovaná mala dve vyživovacie povinnosti. Neuvádzala žiadne iné záväzky a ani žiadne iné príjmy.

35. Samotná žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi potvrdila, že v čase uzatvárania predmetnej zmluvy bola živnostníčkou, kedy si dokázala zarobiť od 750,- Eur až do 800,- Eur, pričom v tom čase tiež zamestnávala a platila ho, takže spoločne dokopy zarábali cca 1.400,- Eur. Zároveň v tom čase, kedy podpísovala túto zmluvu nemala žiadne dlhy a úvery u žiadnej banky a ani nebankového subjektu.

36. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s., ktorá zanikla dňom výmazu, t.j. dňom 30.06.2016 sa podľa výpisu z obchodného registra v SR stal terajší žalobca, pričom podľa výpisu z registratúry obchodného súdu v Paríži, z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri je žalobca vedený ako obchodná spoločnosť s dátumom zápisu od 07.12.1954.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali

použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX5, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 262 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

44. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

45. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

46. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

47. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

48. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

49. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

50. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že

zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

53. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

55. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

56. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

58. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

59. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

60. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

61. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

62. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

63. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy

64. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie, ako spotrebiteľskej zmluvy, a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

65. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých

zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené touto zmluvou, je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

66. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N.Ň. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

67. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.136,20 EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 24, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 60,90 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 27,15 % p.a. V žalobcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sa však uvádzala hodnota 24,35 %, a to pri splatnosti splátok k 20-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

68. Je teda zrejmé, že aj pri zadaní pre žalovanú, ako spotrebiteľa, tej pre ňu najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce, že by mesačné splátky na uvedený úver mala splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca, vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie (t.j. hodnota je 27,15 % p.a.), než aká je uvedená v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru mala žalovaná uhrádzať podstatne skôr, teda už k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 24,35 % p.a.). Teda v hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

69. Podľa písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.01.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,96 Eur ako 3,33 % zo sumy 58,94 Eur, ktorá suma zase predstavuje súčet sumy istiny a úrokov. Podľa jeho názoru bola to samotná žalovaná, ktorá si pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zvolila poistenie úveru, a to základný súbor poistenia s výškou poplatku za poistenie 3,33 %. Súčasťou mesačnej splátky síce bol aj poplatok za poistenie vo výške 3,33 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky, čo je zrejmé z plánu amortizácie a výpisu z úverového účtu žalovanej, avšak tento podľa žalobcu poukazujúc na § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako aj bod 1.6. časti 3. Úverovej zmluvy, nebol započítaný do celkových nákladov úveru ani do celkovej výšky úveru, keďže podľa žalobcu sa jednalo o dobrovoľné poistenie úveru a samotná žalovaná nepreukázala, že by jej bolo poistenie zo strany Cetelemu akýmkoľvek spôsobom nanútené ako podmienka poskytnutia úveru.

70. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný, ako

spotrebiteľ, bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takého poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

71. Navyše z textu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N.Ň. XX.XX.XXXX nie je nespochybniteľne zrejmé, že to mala byť práve žalovaná, ktorá žiadala, aby bol uvedený úver poistený. Táto napokon vo svojej účastníckej výpovedi aj poprela, kedy uviedla, že ona samotná poistenie úveru nežiadala, naopak dotyčné osoby, ktoré s ňou v mene právneho predchodcu žalobcu uvedenú zmluvu uzatvárali jej uviedli, že sa poistiť musí a že je to tak pre ňu lepšie.

72. Zo spôsobu vyplňovania predmetnej zmluvy tiež nie je možné vyvodiť, že to mala byť práve žalovaná, ktorá bola určujúcou osobou, ktorá sa domáhala, či žiadala poistenia úveru. Z formulácie textu uvedenej zmluvy nie je možné vyvodiť, že by žalovanej bol poskytnutá možnosť výberu, či sa poistí alebo nie vo forme výberu medzi viacerými možnosťami. Podľa textu zmluvy nebolo potrebné pri vyplňovaní nič „zaškrtnávať“, „krúžkovať“, či „krížikovať“, ako je to bežné a štandardné pri výberoch z viacerých možnosti vyplňovania formulárových dokumentov.

73. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/zákona č. 129/2010 Z.z., čo je potrebné posúdiť postupujúci podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovanú ako spotrebiteľa priaznivejší, tak, akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúčinný a bez poplatkov.

74. Pokiaľ ide o hodnotu 34,42 % p.a. ako priemernú hodnotu RPMN uvedenú v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, tento údaj je správny, nakoľko je zhodný s údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014. Táto hodnota je určujúca nakoľko podľa § 9 ods. 2 písm. z./ veta za bodkočiarkou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy, sa za platnú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok považuje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, čo je prípad aj tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

75. Uvedená zmluva bola totiž uzavretá dňa XX.XX.XXXX, pričom údaje o hodnote priemernej RPMN pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.3.2015 boli zverejnené na stránke Ministerstva financií SR až dňa 30.04.2015, teda od ich zverejnenia v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ešte neuplynula lehota 15 dní. Preto pre uvedenie hodnoty priemernej RPMN v zmluve boli určujúce údaje vyplývajúce zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014, teda hodnota 34,42% p.a., ktorá je aj uvedená v zmluve.

76. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanej podľa vyjadrenia žalobcu mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, ku dňu 02.12.2015 a to na základe príspevu zo dňa 09.12.2015, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“.

77. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa pôvodného ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

78. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

79. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca, ako veriteľ, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

80. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu malo vyplynúť z článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého v prípade, ak žalovaná ako klient, nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

81. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

82. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

83. V danom spore z prehľadu úhrad vedených na žalovanú vyplynulo, že táto sa dostala do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 60,90 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.06.2015, 15.07.2015, 15.08.2015, 15.09.2015, 15.10.2015, 15.11.2015.

84. Žalobca však súdu nepreukázal v tomto spore, že si jeho právny predchodca riadne splnil svoju povinnosť mu vplývajúcu s § 53 Ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda, že pred ním realizovaným zosplatnením úveru žalovanú aj riadne upozornil na to, že uvedené právne kroky podnikne.

85. Súd zo strany žalobcu síce boli predložené písomné podanie „Výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru“, ktorým mala byť žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky v sume 182,70 Eur a ktorým zároveň mala byť v prípade jej neuhradenia upozornená na to, že právny predchodca žalobcu bude oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úveru, ako aj písomný prípis „Posledná výzva pred podaním súdnej žaloby“, ktorým žalovaná mala byť vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky vo výške 243,60 Eur s upozornením, že pokiaľ omeškané splátky nebudú ihneď uhradené, bude právny predchodca žalobcu požadovať predčasné jednorazové splatenie celej úverovej istiny s príslušenstvom, avšak obe tieto podania nespĺňali podľa názoru súdu definíciu upozornenia žalovanej ako spotrebiteľa v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

86. Z oboch dokladov totiž nevyplývalo, kedy boli realizované, nakoľko vôbec nie sú opatrené dátumom ich vystavenia, nie sú podpísané zodpovednou osobou právneho predchodcu žalobcu a nedá sa tak z nich zistiť, či tieto výzvy boli v súlade s požiadavkou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vôbec realizované v lehote nie kratšej ako 15 dní pred dňom kedy právny predchodca žalobcu si voči žalovanej uplatnil právo na zosplatenie úveru. Rovnako nebolo z nich možné zistiť, vo vzťahu ku ktorým omeškaným splátkam ich právny predchodca žalobcu uplatnil a či teda bola dodržaná aj tá požiadavka zákona, že sa v prípade tohto upozornenia malo jednať o splátky, s ktorých úhradou bola žalovaná v omeškani viac ako tri mesiace.

87. Napokon žalobca v spore nepreukázal ani to, že tieto uvedené výzvy, aj keď trpiace vyššie uvedenými nedostatkami, boli žalovanej vôbec doručované a napokon aj doručené. Samotná žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi ich doručenie poprela.

88. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že právny predchodca žalobcu nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaná bola oprávnená a zároveň aj povinná naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácala len sumu skutočne poskytnutého úveru, keďže tento úver bol tak, ako súd už vyššie uviedol, bezúročný a bez poplatkov.

89. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovanej, táto na predmetný úver neuhradila žiadnu splátku a tak ju súd zaviazal na úhradu istiny, ktorá predstavovala sumu poskytnutého úveru 1.136,20 EUR a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do istiny, vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru, zamietol.

90. V konaní bolo preukázané, že právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s., sa stal súčasný žalobca a preto súd zaviazal žalovanú na úhradu vyššie uvedenej priznanej sumy istiny vo výške 1.136,20 EUR, ako aj ďalej uvedeného príslušenstva, v prospech terajšieho žalobcu, tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

91. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

92. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX Q. N. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva..

93. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

94. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

95. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

96. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

97. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

98. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 03.12.2015 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej (t.j. 1. až 6. splátka, ktoré spolu predstavujú sumu 60,90 EUR x 6 = 365,40 EUR), a následne od 7. splátky až po 19. splátku, ktorá bola vo výške 40,- EUR a ktorou, ako poslednou, sa splatila celá suma poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

99. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % p.a. a za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania pre vyššie uvedené 1. až 9. splátku hodnotu 5,05% p.a. a od 10. splátky až po 19. splátku hodnotu 5% p.a.. Následne súd žalobu v prevyšujúcej časti nad takto vyššie uvedený a priznaný úrok z omeškania zamietol.

100. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

101. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

102. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

103. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

104. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

105. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu.

106. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 90,02 % (1.136,20 EUR ako priznaná suma istiny /1.262,16 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,9002= 90,02 %) a úspechu žalovanej bol 9,98 % (125,96 EUR, ako nepriznaná suma istiny / 1.136,20 EUR, ako priznaná suma istiny /1.262,16 EUR, ako celková žalovaná suma istiny =0,0,0998 = 9,98 %).

107. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 80,04 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (90,02 % - 9,98 %).

108. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

109. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.