

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/282/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201997
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201997.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1. K. 2. A., proti žalovaným: 1. JX., 2. I. 3. U., 4. X., 5. L., 6. B., 7. Q., 8. W. 9. M., 10. JZ., 11. W., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcov, takto L.

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania ani jednej zo strán.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali dňa 19.03.2018 na súd návrh, ktorým sa domáhajú, aby súd uložil žalovaným v 1. až 11. rade povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva XXX pre katastrálne územie S. ako pozemky č. XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX, ktorých vlastníckmi sú žalobcovia. V odôvodnení uviedli, že žalobcovia sú vlastníckmi pozemkov v k.ú. S.. Po vydaní stavebného povolenia sa obrátili na vlastníckov okolitých nehnuteľností so žiadosťou o spoluúčasť pri vybudovaní spevneného prechodu cez lúky, ktoré viedli k pozemkom vo vlastníctve žalobcov. Toto bolo odmietnuté a uvedený prechod financovali len žalobcovia. Následne, po predaji okolitých pozemkov, začali noví vlastníckvi využívať vybudovaný prechod, ktorý ale viedol cez pozemky vo vlastníctve žalobcov. Žalobcovia takým vlastníckom (žalovaným) ponúkli dňa 28.03.2013 uzavretie nájomnej zmluvy, čo však bolo nimi odmietnuté.

2. Dňa 26.03.2014 podali žalovaní na Okresný súd Malacky návrh na vydržanie a návrh na predbežné opatrenie, ktorým bola pridelená spisová značka 6C/187/2014, resp. 5C/186/2014 (jedná sa o identické návrhy žalovaných podané postupne po sebe a vedené pod dvoma spisovými značkami). Žalobcovia teraz podanou žalobou navrhli, aby súd jednak spojil prejednanie ich žaloby o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva s konaniami 5C/186/2014 a 6C/187/2014 a jednak aby súd tieto návrhy žalovaných v celom rozsahu zamietol. Zároveň žalobcovia požiadali súd o zrušenie uznesenia Okresného súdu Malacky o predbežnom opatrení č.k. 5C/186/2014-57 a o priznanie náhrady ich trov vynaložených v konaniach 5C/186/2014 a 6C/187/2014, v konaní o obnovu konania 6C/186/2014 a tiež v tomto konaní o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva.

3. Súd si pripojil spisy tunajšieho súdu 5C/186/2014, 6C/187/2014 a 27C/266/2014 a zistil nasledovné skutočnosti:

a) 6C/187/2014

V konaní 6C/187/2014 podali žalovaní (v pripojenom spise však v procesnom postavení žalobcov) voči žalobcom (v pripojenom spise v procesnom postavení žalovaných) návrh na vydržanie práva prechodu cez pozemok podľa § 151o Občianskeho zákonníka a § 134 Občianskeho zákonníka, ktorým sa domáhali určenia, že žalovaní vydržali právo prechodu pešo i povozom cez nehnuteľnosti vedené

na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. S. ako pozemky s parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia A. a jeho manželka K. Uviedli pritom, že žalovaní a ich právni predchodcovia ako majitelia susedných pozemkov vedených na listoch vlastníctva č. XXXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX a XXX pre k.ú. S. využívali už pred rokom 2001 (teda pred vydaním stavebného povolenia pre žalobcov na výstavbu ich rodinného domu a skleníka,) ako jedinú prístupovú cestu na svoje nehnuteľnosti pešo i povozom práve pozemky č. XXXX/XX a XXXX/XX vo vlastníctve žalobcov a preto majú za to, že došlo k vydržaniu hore špecifikovaného vecného bremena. Návrh bol podaný dňa 26.03.2014, pričom bol vzápätí (toho istého dňa) v celom rozsahu žalovanými vzatý späť. Uznesením č.k. 6C/187/2014-12 zo dňa 25.04.2014 bolo konanie vo veci zastavené a žalobcom nebola priznaná náhrada trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016 po tom, čo Krajský súd v Bratislave odmietol odvolanie žalobcov ako oneskorene podané. Vec je tak právoplatne z procesných dôvodov skončená bez jej meritórneho prejednanja.

b) 27C/266/2017

Dňa 20.03.2017 podali žalobcovia návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 6C/187/2014, a to z tých istých dôvodov, ktoré uvádzali v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania č.k. 6C/187/2014-12 zo dňa 28.06.2016, ako aj v dovolaní podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/370/2014 zo dňa 07.07.2014, ktorým bolo odvolanie žalobcov proti uzneseniu 6C/187/2014-12 odmietnuté ako oneskorene podané. O návrhu žalobcov dodnes nebolo súdom rozhodnuté.

c) 5C/186/2014

V konaní 5C/186/2014 podali žalovaní (v pripojenom spise v procesnom postavení žalobcov) voči žalobcom (v pripojenom spise v procesnom postavení žalovaných) návrh na vydržanie práva prechodu cez pozemok podľa § 151o Občianskeho zákonníka a § 134 Občianskeho zákonníka, ktorým sa domáhali určenia, že žalovaní vydržali právo prechodu pešo i povozom cez nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. S. ako pozemky s parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia A. a jeho manželka K. Uviedli pritom, že žalovaní a ich právni predchodcovia ako majitelia susedných pozemkov vedených na listoch vlastníctva č. XXXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX a XXX pre k.ú. S. využívali už pred rokom 2001 (teda pred vydaním stavebného povolenia pre žalobcov na výstavbu ich rodinného domu a skleníka,) ako jedinú prístupovú cestu na svoje nehnuteľnosti pešo i povozom práve pozemky č. XXXX/XX a XXXX/XX vo vlastníctve žalobcov a preto majú za to, že došlo k vydržaniu hore špecifikovaného vecného bremena. Návrh bol podaný dňa 26.03.2014. Tunajší súd vo veci rozhodol najprv dňa 15.04.2014, a to uznesením č.k. 5C/186/2014-57, ktorým vyhovel návrhu žalovaných na vydanie predbežného opatrenia a uložil žalobcom umožniť žalovaným prechod cez pozemky XXXX/XX a XXXX/XX . vedené na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. S. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dňa 09.08.2018 vyhlásil súd rozsudok, ktorým žalobe žalobcov v plnom rozsahu vyhovel, určil, že žalovaní vydržali právo prechodu pešo a povozom cez nehnuteľnosti žalobcov vedené na liste vlastníctva č. XXX ako pozemky XXXX/XX a XXXX/XX a zaviazal žalobcov nahradiť žalovaným trovy konania. Z písomného vyhotovenia rozsudku, ako aj z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že súd v konaní skúmal otázku, či majú žalovaní právo využívať pozemky žalobcov zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. S., teda tú istú otázku, ktorú žalobcovia navrhujú, aby súd riešil v konaní pod sp.zn. 32C/282/2018.

4. Podľa § 156 C.s.p., konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Litispendencia - prekážka veci začatej, patrí k takým nedostatkom podmienok konania, ktoré súdu znemožňujú konať a rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté iné konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť.

10. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy, ak prebieha na súde v tej istej veci iné súdne konanie, pričom o tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo začaté konanie a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav (vyhradený žalobným petítom) vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná táto prekážka nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania; je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Z hľadiska totožnosti strán nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie.

11. Súd v prejednávanej veci zistil, že prejednávaniu sporu vedeného pod 32C/282/2018 bráni prekážka priebehu iného konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 5C/186/2014 a táto prekážka je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. V posudzovanej veci je daná jednak totožnosť strán sporu, kde žalobcovia v konaní 32C/282/2018 sú v procesnom postavení žalovaných v konaní 5C/186/2014 a naopak, žalovaní v konaní 32C/282/2018 sú v procesnom postavení žalobcov v konaní 5C/186/2014. Súd však konštatuje, že ide aj o rovnaký predmet konania, a to o právo žalovaných využívať pozemky žalobcov označené v oboch žalobách na prechod a prejazd vozidlami. V konaní 5C/186/2014 žalovaní žiadajú určenie, že vydržali vecné bremeno (právo prechodu pešo a povozom) a v konaní 32C/282/2018 ide o posúdenie tej istej otázky, len o nej žalobcovia navrhujú rozhodnúť opačne a zakázať žalovaným zasahovať do ich vlastníckeho práva tým, že pozemky používajú na prechod a prejazd. Vzhľadom na uvedené bol súd nútený konanie zastaviť s tým, že všetky námietky, ktoré žalobcovia k užívaniu pozemkov žalovanými majú, môžu a majú byť uplatnené ako procesná obrana v konaní 5C/186/2014, pričom súd konštatuje, že žaloba žalobcov sp.zn. 32C/282/2018 bola aj do spisu 5C/186/2014 založená.

12. Súd pre doplnenie uvádza, že nerozhodoval o návrhu žalobcov na spojenie vecí 5C/186/2014, 6C/187/2014 a 32C/282/2018. V zmysle § 166 C.s.p. súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán, pričom o spojení rozhoduje ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Keďže v posudzovanom prípade súd konanie 32C/282/2018 zastavuje a konanie 6C/187/2014 je právoplatne zastavené, má súd za to, že tu nie sú splnené podmienky stanovené zákonom pre spojenie vecí a také spojenie by nebolo ani hospodárne. O takom návrhu by okrem toho bol oprávnený rozhodnúť zákonný sudca oddelenia 5C, pretože uňho sa konanie začalo skôr.

13. Pokiaľ ide o návrh žalobcov na zrušenie predbežného opatrenia 5C/186/2014-57, súd konštatuje, že rovnaký návrh je založený v súdnom spise 5C/186/2014 na čísle listu 222-225, pričom práve sudca oddelenia 5C je príslušným na rozhodnutie o zrušení predbežného opatrenia. Vzhľadom na túto skutočnosť súd o zrušení predbežného opatrenia nerozhodoval a nebolo ani nutné vec odstúpiť na vybavenie do oddelenia 5C, pretože toto návrh žalobcov zrejme eviduje.

14. Pokiaľ ide o návrh na rozhodnutie o trovách konania, súd je oprávnený žalobcom priznať náhradu trov konania len v tej veci, v ktorej rozhoduje. Preto o ich návrhu na priznanie náhrady ich trov rozhodol len vo vzťahu ku konaniu vedenému pod sp.zn. 32C/282/2018 a v ostatnom bol nútený konanie zastaviť pre litispendenciu (keďže nárok žalobcov na náhradu trov konania sp.zn. 6C/187/2014 a 27C/266/2017 je predmetom týchto dosiaľ právoplatne neskončených konaní) a pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej (keďže o nároku žalobcov na náhradu trov konania sp.zn. 5C/186/2014 sa rozhodovalo v tomto právoplatne skončenom konaní a náhrada trov im priznaná nebola).

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Keďže rozhodnutím o zastavení konania konanie v danej veci končí, súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobcovia podali žalobu vo veci, v ktorej bolo skôr začaté iné konanie, čo im pri podaní návrhu bolo známe. Súd musel konanie začaté neskôr následne zastaviť. Konanie bolo teda nepochybne zastavené pre správanie žalobcov. Súd by mal preto priznať nárok na náhradu trov konania žalovaným, ktorým však žiadne trovy v konaní nevznikli. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).