

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200288
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Milan Beník, s miestom podnikania Mokrad' 2168/1A, 038 61 Vrútky, IČO: 50054759, o zaplatenie sumy 1.128,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.075,48 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo súm:
- 740,40 € od 28.1.2017 do zaplatenia
 - 211,64 € od 24.1.2019 do zaplatenia
 - 123,44 € od 17.5.2019 do zaplatenia
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalobca má voči žalovanému právo na 90,51 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.1.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.128,68 € s príslušenstvom, spočívajúcim v úroku z omeškania a v paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 120,- €.
2. V žalobe žalobca uviedol, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.20218 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (od 1.1.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 (ďalej len „žalobca“), vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní.
3. Žalobca poskytoval žalovanému na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX, č. zmluvného účtu: XXXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dodávku elektriny na odberné miesto A. X - U., XXX XX S., č. odberného miesta: XXXXXXXX. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať elektrinu, zabezpečiť žalovanému distribúciu elektriny a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny odmenu.

4. Žalobca žalovanému vystavil za dodávku a distribúciu elektriny a za služby s tým súvisiace v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb za obdobie od 08.04.2016 do 10.04.2019 nasledovné faktúry:

-faktúru č. 9170223345 na sumu 1.490,92 € so splatnosťou 27.01.2017,

-faktúru č. 9190075945 na sumu 211,64 € so splatnosťou 23.01.2019,

-faktúru č. 9192343317 na sumu 123,44 € so splatnosťou 16.05.2019 s tým, že dlh na faktúre č. 9170223345 predstavuje sumu vo výške 740,40 €.

5. Žalobca zároveň vystavil žalovanému ako paušálnu náhradu za predžalobné upomienky v zmysle obchodných podmienok a cenníka dvanásť faktúr, každú na sumu 3,60 € a ďalej jednu faktúru na sumu 10,- €.

6. Vyššie uvedené faktúry však neboli žalovaným ku dňu podania žaloby na súd uhradené.

7. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.2.2021, č.k. 17Cb/8/2021-69, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Proti vydanému platobnému rozkazu však žalovaný podal dňa 12.8.2021 odpor, čím sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zrušil. V podanom odpore žalovaný vyjadril svoj nesúhlas s tým, že má zaplatiť žalobcovi sumu účtovaných poplatkov vo výške 388,28 €, nakoľko žalobca nie je bankou. Suma na uhradenie má byť podľa jeho slov 740,40 €. Uviedol, že uvedená suma je za prevádzku, na ktorej už mal ukončenú nájomnú zmluvu, a majiteľ budovy nevykonal prepis ihneď, ale až na jeho naliehanie. Z uvedeného dôvodu žalovaný s navýšením sumy nesúhlasí.

9. V podanej replike žalobca uviedol, že v zmysle Obchodných podmienok je „Odberateľ povinný uhradiť Dodávateľovi aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom Zmluvy, ak svojim konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany Dodávateľa) a tieto sú spoplatnené podľa cenníka a služieb Dodávateľa“.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol s platením faktúr v omeškaní, žalobca účtoval paušálnu náhradu nákladov za upomienku v zmysle Obchodných podmienok. Žalovaný v odpore podľa slov žalobcu neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, a preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

11. Žalovaný svoje právo na podanie dupliky nevyužil.

12. Súd dňa 18.2.2022 vykonal pojednávanie za účasti právneho zástupcu žalobcu, ktorý zotrval na svojich skorších vyjadreniach. K poplatkom, účtovaným žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom, sa na výzvu súdu vyjadriť nevedel. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní včas ospravedlnil svojou práceneschopnosťou s tým, že súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal opakovane dodávať elektrinu do odberného miesta žalovaného č. XXXXXXXX na A.Q. X - U., XXX XX S., a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny odmenu.

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 9170223345 zo dňa 13.01.2017, splatnou dňa 27.01.2017, vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 1.490,92 € (z ktorej žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil sumu vo výške 740,40 €) a faktúrou č. 9190075945 zo dňa 31.12.2018, splatnou dňa 23.01.2019, nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 211,64 € a následne už žalobca žalovanému faktúrou č. 9192343317 zo dňa 02.05.2019, splatnou dňa 16.05.2019, vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 123,44 €. Súčasťou žalovanej sumy sú aj poplatky za odoslané upomienky v celkovej výške 53,20 € (12 x 3,60 €, 1 x 10,- €), čo spolu predstavuje žalovanú sumu 1.128,68 €.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení jednotlivých právnych predpisov:

16. Podľa ust. § 2 písm. b) bodu 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zák. č. 251/2012 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

17. Podľa ust. § 2 písm. b) bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

18. Podľa ust. § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z. z. zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

20. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

22. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.075,48 € titulom neuhradenia troch vyššie uvedených faktúr za dodávku a distribúciu elektriny, tento je plne dôvodný. Žalovanému nesplnením si povinnosti zaplatiť cenu za dodávku a distribúciu elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny totiž preukázateľne vznikol dlh na zaplatenie uvedenej sumy. Právny predchodca žalobcu následne do základného imania žalobcu vložil časť podniku zahŕňajúcu práva a záväzky, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o dodávke elektrickej energie. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v tejto časti plne vyhovel. Rovnako tak súd zhodne so žalobcom dospel k záveru, že nezaplatením uvedených troch faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, a to vždy v deň nasledujúci po ich splatnosti, a žalobcovi tiež priznal v celom rozsahu i uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania z týchto faktúr.

23. Nárok na zaplatenie poplatkov za zaslanie upomienok v sume 53,20 € (dvanásťkrát vo výške 3,60 € a jedenkrát vo výške 10,- €) však súd žalobcovi nepriznal, nakoľko ho nemal zo strany žalobcu nijako preukázaný (napr. predložením cenníka, z ktorého by bolo zjavné, že žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi vzniká zaslaním upomienky nárok na zaplatenie poplatku v tej ktorej výške). Vzhľadom k tomu, že súd žalobcovi nepriznal samotný nárok na zaplatenie sumy vo výške 53,20 €, nepriznal mu ani úrok z omeškania na tento nárok sa viažuci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

26. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.128,68 €, čo by v prípade, ak by súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, predstavovalo jeho 100 % úspech vo veci. Súd však žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 1.075,48 €, čo po zaokrúhlení predstavuje 95,26 % úspech žalobcu a zároveň po zaokrúhlení 4,75 % úspech žalovaného. Žalobca tak má voči žalovanému právo na 90,51 % náhradu trov konania, čo predstavuje jeho čistý úspech vo veci (95,26 % - 4,75 %).

27. O výške náhrady trov konania žalobcu súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.