

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012314
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 11.3.2019 v Prešove, takto

rozhodol:

1/ obžalovaný O. U. ,

nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom W. - J. hrdinov, ul. L. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci,

2/ obžalovaný H. W. ,

nar. X.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom W. B. P., t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci,
uznávajú sa za vinných , že

dňa 11.5.2018 od presne nezisteného času od 10.21 hod do 10.43 hod, v L. na ulici W. č. 3, odcudzili 2 kusy horských bicyklov odstavených v stojane, a to horský bicykel zn. Rockrider 8,0 oranžovej farby nezisteného výrobného čísla, majiteľa O. G. a horský bicykel zn. Vertec modro-bielej farby, majiteľky Mgr. Y. W., nezisteného výrobného čísla tak, že nezisteným spôsobom prekonali uzamykací mechanizmus, ktorým boli tieto uzamknuté a tieto odcudzili, čím takto pošk. O. G. spôsobili škodu krádežou vo výške 265,- € a pošk. Mgr. Y. W. spôsobili škodu vo výške 94,- €, pričom obv. O. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Obvodným oddelením PZ Košice - Dargovských hrdinov za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 10,- €, č. bloku XXXXXXXX, právoplatnou dňa 9.9.2017 a obv. H. W. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Obvodným oddelením PZ Košice Nad jazerom , za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 30,- €, č. bloku 18011825, právoplatnou dňa 25.1.2018, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/29/2018 zo dňa 8.2.2018, právoplatným dňa 8.2.2018,

t e d a

obž. O. U.:

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obž. H. W.:

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obž. O. U.:

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

obž. H. W.:

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obž. O. U.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2018, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. H. W.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Košice I sp. zn. 7T/77/2018 zo dňa 8.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2019, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. O. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., L. č. XXX/X, a obž. H. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. B. P., povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., P. č. 47XX/XX, škodu vo výške 200,- (dvesto) € a poškodenej Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., Q. č. XXXX/XX, škodu vo výške 90,- (deväťdesiat) €.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže u obžalovaného H. W. je rozsudok právoplatný dňom vyhlásenia, súd sa ďalej nebude zaoberať odôvodňovaním rozsudku u tohto odsúdeného.

Na obžalovaného O. U. bola podaná obžaloba pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.5.2018 od presne nezisteného času od 10.21 hod do 10.43 hod, v L. na ulici W. č. 3,

odcudzili 2 kusy horských bicyklov odstavených v stojane a to horský bicykel zn. Rockrider 8,0 oranžovej farby nezisteného výrobného čísla, majiteľa O. G. a horský bicykel zn. Vertec modro-bielej farby, majiteľky Mgr. Y. W., nezisteného výrobného čísla tak, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus, ktorým boli tieto uzamknuté a tieto odcudzili, čím takto pošk. O. G. spôsobili škodu krádežou vo výške 265,- € a pošk. Mgr. Y. W. spôsobili škodu vo výške 94,- €, pričom obv. O. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením PZ Košice - Dargovských hrdinov za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 10,- €, č. bloku XXXXXXXX, právoplatnou dňa 9.9.2017 a obv. H. W. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením PZ Košice Nad jazerom, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokovou pokutou vo výške 30,- € č. bloku 18011825, právoplatnou dňa 25.1.2018, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT/29/2018 zo dňa 8.2.2018, právoplatným dňa 8.2.2018.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že neopiera spáchanie skutku a súd mu takéto vyhlásenie povolil. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajkyňa poukázala na jeho vyhlásenie, poukázala na to, že má byť uložený súhrnný trest a žiadala súd o zváženie výšky trestu.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný, obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný U. bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný:

1/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 3.11.2003, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby do 29.5.2005. Dňa 29.6.2005 mu výkon tohto trestu bol nariadený. Z tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 17.8.2005 Okresným súdom Košice I, sp. zn. 1Pp/104/2005 s uložením skúšobnej doby na 1 rok.

2/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.5.2004, sp. zn. XT/XX/XXXX, pre § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 24.6.2005, tento trest bol zrušený.

3/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.2.2005, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 257 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do I. NVS, ďalej mu bol uložený trest prepadnutia veci, uložený trest bol uložený ako súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.5.2004, sp. zn. XT/XX/XXXX bol zrušený.

Všetky tieto odsúdenia boli podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

4/ trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 22.3.2007, právoplatným dňa 27.7.2007 sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 26.9.2009.

5/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 10.10.2007, právoplatným dňa 10.10.2007, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

6/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.5.2008, právoplatným dňa 27.5.2008, sp. zn. XT/XXX/XXXX pre § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 24.11.2009, Okresným súdom Košice I. sp. zn. 8Pp/278/2009 s určením skúšobnej doby na 3 roky. Dňa 10.7.2012 mu bol tento trest nariadený a trest vykonal dňa 24.8.2014. Trest bol uložený ako súhrnný a predchádzajúci trest XT/XX/XXXX bol zrušený.

7/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.5.2008, právoplatným dňa 27.5.2007, sp. zn. XT/XXX/XXXX pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v tejto veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Košiciach I, zo dňa 22.3.2007, sp. zn. XT/XX/XXXX.

8/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.12.2012, právoplatným dňa 27.12.2012, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest na 9 mesiacov a 15 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 27.1.2012.

9/ rozhodnutím Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 23.4.2012, právoplatným dňa 31.10.2012, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1 Trestného zákona (zákona č. 140/1960 Zb.) a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Košiciach I zo dňa 10.2.2005, sp. zn. XT/XX/XXXX.

10/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 18.4.2013, právoplatným dňa 18.4.2013, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

11/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 10.4.2014, právoplatným dňa 10.4.2014, sp. zn. XT/X/XXXX pre § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol uložený ako súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II., zo dňa 18.4.2013, sp. zn. XT/XX/XX,XX bol zrušený. Aj tento trest bol zrušený.

12/ trestným rozkazom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 4.12.2014, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 1 rok a 3 mesiace. Tento trest vykonal dňa 24.11.2015. Trest bol uložený ako súhrnný, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II., zo dňa 10.4.2014 sp. zn. XT/X/XXXX bol zrušený.

13/ trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove zo dňa 16.5.2018, právoplatným dňa 25.5.2018, sp. zn. XT/XX/XXXX pre § 14 k § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z toho je zrejmé, že k trestu XT/XX/XXXX sú splnené podmienky uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto nie je možné priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, čo však nie je priznanie sa k spáchaniu trestného činu, je pravdou to, že ľutoval trestnú činnosť. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 4 ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za zločin krádež podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky, t.j. 8 mesiacov až dva roky. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Podmiennečný trest vzhľadom na jeho doterajšiu minulosť neprichádzal do úvahy. Súd zobral do úvahy aj jeho predchádzajúce odsúdenia, pričom súd dáva do pozornosti to, že obžalovaný bol zvyčajne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť.

Podľa názoru súdu na obžalovaného je potrebné pôsobiť iba nepodmiennečným trestom odňatia slobody nad strednú hranicu trestnej sadzby t.j. na 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený ako súhrnný trest a keďže

v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, resp. zrušený trest bol uložený ako nepodmienečný, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Pričom v tomto prípade zrušil trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove XT/XX/XXXX, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody a táto im bola priznaná podľa nároku na hlavnom pojednávaní.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.