

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206553
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118206553.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. G., nar. X.X.XXXX, t.č. umiestneného v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Y. G., nar. 10.X.XXXX, bytom G. - K. a otca V. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, G. 5, o návrhu navrhovateľa V. centra Bankov 15, Košice na zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti taktó

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/235/2016-47 zo dňa 20.02.2017 tak, že ústavná starostlivosť u maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 04.06.2018 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľa -Reedukačného centra Košice, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. G., nar. X.X.XXXX, u ktorého bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra ústavná starostlivosť, v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý v školskom roku 2017/2018 ukončí povinnú školskú dochádzku v tunajšej základnej škole a aby mohol pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole, bol na základe rozhodnutia dislokačnej komisie navrhnutý na premiestnenie do Reedukačného centra Hlohovec. (1)

Na pojednávanie stanové na 11.03.2019 sa rodičia maloletého dieťaťa nedostavili, hoci mali doručenia predvolaní riadne vykázané, a to fikciou doručenia s poukazom na ustanovenia § 106 a § 111 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd preto s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v konaní pokračoval bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa. (2)

Zástupca navrhovateľa - riaditeľ Reedukačného centra v Košiciach na pojednávaní uviedol, že maloletý Y. Biskupič bol do ich zariadenia prijatý pre poruchy správania na základe rozhodnutia súdu v roku 2017. V ich zariadení absolvoval 8. a 9. ročník ZŠ a po ukončení ZŠ stratil možnosť pokračovať v štúdiu, nakoľko v ich zariadení sa poskytuje vzdelanie na úrovni ZŠ. Na základe konzultácií riaditeľov reedukačných centier a po dohode s riaditeľom RC Hlohovec z dôvodu, aby maloletý mohol pokračovať v štúdiu na SŠ bolo rozhodnuté, že bude premiestnený do RC Hlohovec, kde sa bude vzdelávať na SŠ, ktorá je súčasťou tohto zariadenia. Keďže stará matka býva v blízkosti RC Hlohovec, bola táto otázka odkonzultovaná aj s ňou a aj vzhľadom k tejto skutočnosti je v záujme mal. Y. jeho premiestnenie do RC Hlohovec. Potreba reedukácie maloletého naďalej trvá. Do 26.08.2018 bol umiestnený v ich zariadení, bol podaný návrh na zmenu zariadenia na súd a následne bol umiestnený v RC Hlohovec. Počas pobytu v ich zariadení bol v kontakte so starou matkou, ktorá o maloletého prejavovala záujem, rodičia o dieťa neprejavovali žiadny záujem, neboli v kontakte ani so zariadením ani s maloletým dieťaťom. (3)

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní pred súdom uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zmenu zariadenia súhlasí. Je v záujme maloletého dieťaťa zmena zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko poruchy správania maloletého pretrvávajú, v zariadení v Hlohovci, kde je maloletý aktuálne umiestnený sa prevýchovný proces dieťaťa uberá pozitívnym smerom a v záujme ďalšieho vzdelávania dieťaťa je vhodné, aby bol premiestnený do RC Hlohovec, nakoľko štúdium na SŠ v RC v Košiciach možné nie je. (4)

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom návrhu zo dňa 31.05.2018, správami Reedukačného centra Hlohovec a Reedukačného centra Košice, správu UPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra 11P/235/2016 a 11P/61/2015 a zistil tento skutkový a právny stav: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/61/2015-129 zo dňa 2.9.2015 v spojení s opravným uznesením k tomuto rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.9.2015 a rovnakým dňom sa stal aj vykonateľným, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého Y. G., nar. X.X.XXXX, do ktorej bol maloletý zverený jeho starej matke H. G., nar. XX.X.XXXX. Citovaným rozsudkom súčasne nariadil u maloletého Y. G., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že táto bude realizovaná v Detskom domove Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany, a to od právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého syna minimálnym výživným. (6)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/235/2016-47 zo dňa 20.02.2017 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/61/2015-129 zo dňa 2.9.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 11P/61/2015-136 zo dňa 3.11.2015 v časti označenia zariadenia, v ktorom bude ústavná starostlivosť u maloletého realizovaná a to tak, že ústavná starostlivosť u maloletého Y. G., nar. X.X.XXXX bude realizovaná v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice 040 31. (7)

Do 26.08.2018 bol maloletý Y. G. v ústavnej starostlivosti v V. centre Bankov 15, Košice. Na základe dohody riaditeľov reedukačných centier Košice Bankov a Hlohovec bolo dohodnuté premiestnenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Hlohovec, kde je možnosť ďalšieho vzdelávania maloletého dieťaťa na strednej škole v odbore stavebná výroba - murár, nakoľko v Reedukačnom centre Košice nie je možno pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole. Od 27.08.2018 je maloletý v starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. (8)

Zo správy RC Hlohovec súd zistil, že maloletý Y. G. je v rámci individuálneho programu je zaradený do odboru na Strednej odbornej škole, Zámok 1, Hlohovec. Adaptácia na prostredie reedukačného centra bola na maloletého Y. problematická, v poslednom období však došlo k rapídneho zlepšeniu správania, nevyskytujú sa úteky, je zaradený do 1. Ročníka na strednej škole umiestnenej v reedukačnom zariadení v odbore murár, snaží sa plniť pokyny vychovávateľov a plniť zadané úlohy, pričom je pri každej činnosti nutná jeho kontrola. Je v pravidelnom kontakte so svojou starou matkou, u ktorej trávil aj vianočné prázdniny. Rodičia o maloletého Y. neprejavujú žiaden záujem. (9)

Podľa § 32 ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb. (10)

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. (11)

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd považoval za potrebné, aby proces reedukácie u maloletého Y. G. pokračoval, aby maloletý realizoval výkon ústavnej starostlivosti v zariadení Reedukačného centra Hlohovec, do ktorého zariadenia bol maloletý umiestnený dočasne. Predmetné zariadenie Reedukačného centra Hlohovec spĺňa podmienky pre ďalšie vzdelávanie maloletého dieťaťa na

strednej odbornej škole, nakoľko štúdium na strednej odbornej škole v Reedukačnom centre Košice, v starostlivosti ktorého bol maloletý doteraz umiestnený nebolo možné. Súd preto v záujme maloletého dieťaťa považoval za dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľa a svojím rozhodnutím zabezpečiť, aby maloletý vykonával už nariadenú ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Hlohovec. Keďže u maloletého naďalej trvá súdom nariadená ústavná starostlivosť adošlo iba ku zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nie je potrebné upravovať vyživovaciu povinnosť rodičov, nakoľko tá bola upravená už v rozsudku Okresného súdu Nitra 11P/235/2015 - 136 zo dňa 02.09.2015. (12)

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jednalo o vec starostlivosti o maloleté dieťa. (13)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.