

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Er/639/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211183
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Juchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415211183.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, proti povinnému: V. Z. X., N. XX.XX.XXXX, A. V. XX, XXX XX V., vedenej pod sp. zn. EX 3677/2015 súdnym exekútorom: JUDr. Peter Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 15, 031 01 Liptovský Mikuláš, o vymoženie sumy 941,94 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 26.04.2018, doručený tunajšiemu súdu dňa 29.05.2018 **z a m i e t a**.

III. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 46,55 €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č. 5613 094431 zo dňa 14.12.2015 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 15, 031 01 Liptovský Mikuláš, a to na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18C/27/2014-93 zo dňa 04.02.2015.

2. Dňa 12.04.2016 bol okresnému súdu prostredníctvom súdneho exekútora postúpený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň oznámil okresnému súdu, že si uplatňuje trovy exekúcie a predložil ich vyúčtovanie spolu s exekučným spisom EX 3677/2015. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 46,55 € vrátane DPH.

3. Povinný následne podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.05.2018 navrhol zastavenie exekúcie, pretože rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica bol vyhlásený konkurz na jeho majetok a bolo rozhodnuté o jeho oddžení. Súčasne navrhol, aby okresný súd povolil odklad exekúcie až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/177/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 49/2018 dňa 09.03.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Zároveň okresný súd z Obchodného vestníka zistil, že správca dlžníka - povinného oznámením zverejneným dňa 07.09.2018 pod č. 173/2018 oznámil, že sa konkurz končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

5. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 166e ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa § 166e ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

12. Okresný súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4OdK/177/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 49/2018 dňa 09.03.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie a ktorým došlo k oddĺženiu povinného. Následne bol konkurz zrušený z dôvodu nemajetnosti povinného. Došlo teda k oddĺženiu povinného a k zániku vymáhateľnosti pohľadávky voči nemu. Okresný súd v zmysle § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ako orgán verejnej moci na uvedenú skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti, nakoľko zrušenie konkurzu z tohto dôvodu (na rozdiel od zrušenia konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov) nie je dôvodom na pokračovanie v exekúcii. I keď došlo k zrušeniu konkurzu, účinky oddĺženia zostávajú zachované, a preto okresný súd exekúciu z dôvodu zániku vymáhateľnosti pohľadávky zastavil.

13. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

14. Povinný podaním doručeným súdu dňa 29.05.2018 navrhol odklad prebiehajúcej exekúcie do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Vzhľadom na to, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a okresný súd exekúciu zastavil, bolo by v tomto štádiu konania nadbytočné rozhodovať o odklade exekúcie do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie, vzhľadom na čo okresný súd rozhodol tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

18. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a trovy súdneho exekútora uhradí oprávnený.

19. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

20. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

21. Úkony exekučnej činnosti, ktoré sa odmeňujú paušálnou sumou upravuje § 15 vyhlášky.

22. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

23. Okresný súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 38,79 € + 20 % DPH v sume 7,76 €, t.j. celkom v sume 46,55 € pozostávajúce z minimálnej odmeny za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 € a z náhrady hotových výdavkov za poštovné v sume 5,60 €, keďže tieto výdavky mal okresný súd preukázané z predloženého exekučného spisu a súdny exekútor si ich uplatnil v súlade s vyhláškou a Exekučným poriadkom.

24. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z uplatnenej minimálnej odmeny aj 20% DPH.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.