

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207381  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418207381.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkyň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: JUD. Tatiana Timoranská, Nové Zámky, Podzámska 32, správca konkurznej podstaty úpadcu AQUA GLOBAL, s.r.o., Boženy Němcovej 4771/4, Nové Zámky, IČO: 469 839 11, proti odporkyňam: 1. rade H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXX/XX a v 2. rade E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXXX/X, F. W., o zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.01.2019 č.k. 17C/79/2018-50 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a v časti trov konania týkajúcich sa odporkyne v 2. rade z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

Vo výroku II. a v časti trov konania týkajúcich sa odporkyne v 1. rade p o t v r d z u j e.

Odporkyňi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh zo dňa 07.12.2018 vedený pod sp. zn. 17C/79/2018 proti odporkyňi v 2. rade na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 17.10.2017 pod sp. zn. 15C/47/2017-21, zamietol. Zamietol tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporkyňi v 1. rade a odporkyňiam v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa voči odporkyňi v 2. rade domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2017 sp. zn. 15C/47/2017, avšak už v samotnom návrhu nepreukázala, že by dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli. Zo samotného návrhu vyplýva, že odporkyňa v 2. rade podala návrh na zmenu vlastníctva na Okresný úrad Nové Zámky katastrálny odbor, ohľadom ktorého prebieha konanie pod V6068/2017. Ak by súd zrušil neodkladné opatrenie, Okresný úrad katastrálny odbor vykoná zmenu vlastníctva k nehnuteľnosti a na základe tejto zmeny nebude možné pokračovať v exekúcii, nakoľko vlastníčkou nehnuteľnosti bude odporkyňa v 1. rade. Preto nie sú splnené predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia ani v zmysle § 338 CSP a ani v zmysle ust. § 334 CSP, preto návrh zamietol. Taktiež zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporkyňi v 1. rade s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa v 1. rade nie je pasívne vecne legitimovaná v konaní. Výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti je doposiaľ odporkyňa v 2. rade. V prípade, ak by súd aj v zmysle návrhu mal vychádzať zo skutočnosti, že zmluva o prevode vlastníckeho práva z 02.10.2007 je platná a pre zmluvné strany záväzná, navrhovateľka nepreukázala ohrozenie práva, resp. bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, t.j. také konanie odporkyne v 1. rade, ktoré by k ohrozeniu práva navrhovateľky mohlo viesť. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď odporkyne v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech, preto im priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka a domáhala s jeho zmeny tak, že súd zruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 17.10.2017 sp. zn. 15C/47/2017-21 a zároveň nariadi neodkladné opatrenie, na základe ktorého zakáže odporkyni v 1. rade predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom, či vecným bremenom, dať do prenájmu alebo podnájmu nehnuteľnosti, ktoré v petite odvolania riadne označila. Práve neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané uznesením súdu dňa 17.10.2017 v konaní 15C/47/2017 sa zabránilo tomu, aby sa s uvedenou nehnuteľnosťou ďalej nakladalo a mohla byť predmetom budúceho výkonu rozhodnutia. V prípade, ak by súd neodkladné opatrenie zrušil, došlo by k zápisu zmluvy o prevode vlastníckeho práva a tým by boli naplnené podmienky pre konanie o neúčinnosti právnych úkonov a zároveň vydaním neodkladného opatrenia by sa zabránilo ďalším prevodom. Nesprávne právne posúdenie veci v súvislosti so zrušením neodkladného opatrenia vidí v tom, že zriadenie exekučného záložného práva a vykonanie exekúcie za daného stavu na majetok - konkrétny byt odporkyne v 2. rade už ne je možné, pretože tomu bráni práve prerušené konanie V6068/2017. Nie je teda pravdou, že keď sa neodkladné opatrenie zruší a ostane v platnosti, môže byť vykonaná exekúcia predajom spomínaného bytu, ktorý je síce formálne evidovaný na mene odporkyne v 2. rade, avšak exekúci predchádza skoršia listina a právo k tejto nehnuteľnosti už je dotknuté zmluvou o prevode vlastníctva. To znamená, že ani v prípade, keď sa neodkladné opatrenie nezruší, exekúciou vedenou proti odporkyni v 2. rade tento byt nie je možné speňažiť. Na druhej strane, kým nedôjde k jeho zrušeniu a zápisu práv v prospech nadobúdateľky, nebude sa môcť navrhovateľka domáhať neúčinnosti právneho úkonu proti odporkyni v 2. rade. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporkyni v 1. rade, sa nestotožňuje s názorom, že táto nie je pasívne legitimovaná. Odporkyňa v 1. rade bez ohľadu na to, že zatiaľ nie je ako vlastníčka zapísaná v katastri, medzi stranami sporu je záväzná a je platná. Ak súd uviedol, že navrhovateľka nepreukázala ohrozenie práva, tak z uvedeného je vidieť, že pokiaľ navrhovateľka bude vedieť preukázať ohrozenie práva tým, že bude do katastra predložená ďalšia listina, bude už neskoro. V závere poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/47/2017.

3. Odporkyne v 1. a 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že uznesenie je v súlade so zákonom, a preto odvolanie ako nedôvodné navrhli zamietnuť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 ods. d), e) CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné, a preto z časti uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a z časti v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvod, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

10. V preskúmanom prípade sa navrhovateľka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo už nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 17.10.2017 pod sp. zn. 15C/47/2017. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že zákon upravuje zrušenie neodkladného opatrenia v

prípadoch § 334 a § 338 CSP a dospel k záveru, že v zmysle ani jedného z týchto citovaných ustanovení nie sú dôvody, pre ktoré by bolo možné neodkladné opatrenie zrušiť. Zároveň však opomenul, že v zmysle ust. § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola podaná v lehote. Zrušiť neodkladné opatrenie a posudzovať dôvody v zmysle ust. § 334 a § 338 CSP je možné len za situácie, keď nariadené neodkladné opatrenie stále trvá. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 15C/47/2017 odvolací súd zistil, že uznesením, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, bola zároveň uložená navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 60 dní od doručenia neodkladného opatrenia podala žalobu voči odporkyni na peňažné plnenie. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľka buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak navrhovateľka podá žalobu oneskorene, pričom súd o zrušení neodkladného opatrenia ešte nerozhodol. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti. Zohľadňuje pritom najmä vymedzený predmet konania vo veci samej a identitu sporových strán.

11. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorým bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie predtým, ako sa bude zaoberať návrhom navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia zistí, či neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2007 pod sp. zn. 15C/47/2017 nezaniklo, pretože bolo povinnosťou súdu v konaní 15C/47/2017, ak žaloba, na ktorú bol uznesením navrhovateľky odkázaný, nebola podaná, ex offo zrušiť. Ak v konaní 15C/47/2017 súd i bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie zruší, nemá už potom v danom prípade súd prvej inštancie o čom rozhodovať.

12. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporkyni v 1. rade, ktorý návrh bol zamietnutý, odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto časti, a preto uznesenie v tejto časti ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporkyni v 1. rade z dôvodu, že nie je pasívne vecne legitimovaná. Súd sa s takýmto právnym posúdením plne stotožňuje a ako na vecne správne poukazuje bez toho, aby opakovane výsledky dokazovania (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd len podotýka, že nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou tak, ako požaduje (predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným alebo iným vecným právom či vecným bremenom, dať do prenájmu alebo podnájmu) možno uložiť len vlastníkovi nehnuteľnosti, pričom odporkyňa v 1. rade vlastníčkou nehnuteľnosti nie je. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti potvrdil a taktiež aj v časti o náhrade trov konania voči odporkyni v 1. rade. Keďže v konaní bola plne úspešná, rozhodnutie v časti trov konania je vecne správne.

13. O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu k odporkyni v 1. rade rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnej odporkyni v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie

znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).