

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319200547.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K.J. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o návrhu otca Q. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva mal. K. I., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matku zaväzuje prispievať na výživu mal. K. I. sumou vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Ukladá otcovi povinnosť podať návrh na zmenu osobnej starostlivosti v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 06.02.2019 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/58/2018-27 zo dňa 20.08.2018 tak, že zverí neodkladným opatrením maloletú K. I., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazhe prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/298/2017-32 zo dňa 30.10.2017 bolo ich manželstvo s matkou mal. detí rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve deti - mal. Q. I., K.. XX.XX.XXXX, mal. K. I., nar. XX.XX.XXXX. Na čas po rozvoze manželstva bola schválená dohoda rodičov a to v tomto znení: Maloletý Q. I. a maloletá K. I. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Q. sumou 90 eur mesačne a pre maloletú K.Á. sumou 60 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/57/2018-5 zo dňa 12.02.2018 boli maloleté deti neodkladne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Matka bola zaviazaná neodkladne prispievať na výživu mal. detí sumou 30 % zo sumy životného minima. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka si mal. deti vyzdvihne pred bydliskom otca a po skončení ich odovzdá na tom istom mieste. Napriek súdnemu rozhodnutiu matka neodovzdala maloletú K. do jeho starostlivosti. Po určitej dobe sa sa s matkou maloletých detí dohodli ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom. Maloletý Q. bol rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/58/2018-27 zo dňa 20.08.2018 zverený do jeho osobnej starostlivosti a maloletá K. do starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/175/2018 zo dňa 09.11.2018 bol uložený dohľad nad výchovou mal. detí. V októbri 2018 s matkou mal. detí obnovili spolužitie. Matka maloletých detí sa aj s dcérou nastahovala opäť do Q.D.. Matkin návrat ale neprijal syn Q.. V čase otcovej neprítomnosti maloletý odchádzal ku svojej starej matke

a jej sestru do Z.. S matkou maloletých detí sa dohodol, že obnovia spoločné spolužitie v záujme mal. detí. Matka mal. detí mu prisľúbila, že sa zamestná a nebude požívať alkoholické nápoje. Svoj sľub ale porušila a ešte k tomu nadviazala intímny pomer s iným mužom, s ktorým sa stretávala. Po tom, ako zistil, že matka mal. detí nadviazala vzťah s iným mužom sa rozhodol ukončiť ich spolužitie a požiadal ju, aby opustila domácnosť. Matka odišla a so sebou chcela vziať aj dcéru, keďže sa však obával o jej zdravie a tiež vedel, že nemá kde ísť a nemá žiadne financie, neumožnil jej vziať dcéru so sebou. Matka opustila domácnosť v sobotu ráno a od tej doby nevie, kde sa nachádza. Pokúšal sa s ňou skontaktovať telefonicky, ale bezúspešne. Matka mal. detí neoslovila ani svoju matku, nakoľko sú medzi nimi konflikty a nekomunikujú spolu. Matka maloletých detí sa ešte v čase spolužitia, asi pred ôsmimi rokmi stala opatrovníčkou jej starého otca J. Š., ktorý bol zbavený svojprávosti na právne úkony. Toho času sa nachádza v sociálnom zariadení v obci V.. Matka disponovala bankovým účtom starého otca, z ktorého mala uhrádzať jeho pobyt v zariadení. Nedávno ho kontaktovalo zariadenie, že nedochádza k úhrade poplatkov spojených s pobytom starého otca a chcú ho prepustiť zo zariadenia. Vzhľadom k tomu musel vyplatiť dĺžňu sumu vo výške 1260 eur. Je zamestnaný v Nemecku, kde pracuje na trojtýždňové turnusy. V čase jeho neprítomnosti doteraz zabezpečovala starostlivosť o maloletého Q.Á. jeho stará matka p. O. a jej sestra p. I.. So starostlivosťou o maloleté deti je ochotná mu vypomôcť aj jeho matka, ktorá toho času žije v Českej republike, ale dohodli sa, že pricestuje na Slovensko. Matka maloletých detí bola pre nespoluprácu vyradená z evidencii uchádzačov o zamestnanie. Toho času nemá žiadny príjem a ani nemá kde bývať.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu bolo zistené, že rodinu mal. detí evidujú od júla 2017, kedy otec maloletých detí oznámil, že matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Pre rodinu začali vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Do spolupráce s rodinou bola zapojená rodinná asistentka. Matka od začiatku popierala problém s alkoholom, pričom jej tvrdenia potvrdzovala aj jej matka a teta, až do doby, kedy matka mal. detí pod vplyvom alkoholu napadla maloletého syna Q.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/298/2017-32 zo dňa 30.10.2017 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Na čas po rozvedení manželstva bola schválená dohoda rodičov a to v tomto znení: Maloletý Q. I. a maloletá K. I. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Q. sumou 90 eur mesačne a pre maloletú K. sumou 60 eur mesačne. Stretávanie nebolo upravené. Po rozvedení manželstva nastali problémy pri stretávaní otca s mal. deťmi. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/57/2018 zo dňa 12.02.2018 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, napriek tomuto rozhodnutiu mal. K. zostala v osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/175/2018 zo dňa 09.11.2018 bol uložený dohľad nad výchovou mal. detí. Matka po rozvedení manželstva nadviazala partnerský vzťah s p. C., s ktorým žila v jeho domácnosti v obci S.. S matkou žili spočiatku aj obe mal. deti, avšak po tom, čo pod vplyvom alkoholu napadla syna Q., odišiel syn bývať k otcovi. Rodičia po čase obnovili spolužitie, ale otec po návrate z Nemecka zistil, že matka nadviazala známosť s iným mužom. Požiadal ju, aby opustila spoločnú domácnosť. Uviedol, že 11.02.2019 má odísť do práce do Nemecka a mal. K. vezme na návštevu k svojej matke do J., pričom sa mu podarilo skontaktovať s matkou, ktorá mu podpísala súhlas s vycestovaním maloletej do Čiech. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná zo strany otca, preto navrhujú rozhodnúť v zmysle podaného návrhu, nakoľko spôsob života matky v súčasnosti nie je zárukou riadnej starostlivosti.

4. Uznesením č. k. 8P/39/2019 zo dňa 07.02.2018 bol maloletej ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

18. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 62 ods. 3, zák. č. 36/2005 Z.z., o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

21. V danej veci bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/298/2017-32 zo dňa 30.10.2017 bolo manželstvo rodičov mal. K. Y.ozvedené. Na čas po rozvode manželstva bola schválená dohoda rodičov a to v tomto znení: Maloletý Q. I. a maloletá K. I. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Q. sumou 90 eur mesačne a pre maloletú K. sumou 60 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/57/2018 zo dňa 12.02.2018 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, napriek tomuto rozhodnutiu mal. K. zostala v osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/175/2018 zo dňa 09.11.2018 bol uložený dohľad nad výchovou mal. detí.

22. V súčasnosti rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa nachádza na neznámom mieste a mal. K. zabezpečuje starostlivosť otec. Z obsahu spisu bolo zistené, že na strane matky boli otcom, rodinnými príslušníkmi a aj kolíznym opatrovníkom avizované vážne problémy s nadmerným užívaním alkoholu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd ponechal mal. K. v osobnej starostlivosti otca, nakoľko aj kolízny opatrovník uviedol, že súčasný spôsob života matky nie je zárukou riadnej starostlivosti. Súd zároveň uložil otcovi v lehote 60 dní podať riadny návrh na zmenu osobnej starostlivosti o mal. dieťa.

23. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného pre maloletú zo strany matky, v čase určenom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nebolo možné podrobnejšie skúmať oprávnené potreby maloletej a schopnosti a možnosti matky toto výživné poskytovať, preto súd určil povinnosť matke platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z nich, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).