

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206683.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. I. XXX, o zaplatenie 143,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 143,18 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 143,18 eur od 06.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 02.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 143,18 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 143,18 eur od 06.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.10.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200060323, na ktorej základe poskytol žalovanej úver vo výške 513,61 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 32,15 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 218,91 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 143,18 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 513,61 eur, z ktorého do dnešného dňa uhradila 370,43 eur). Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 20Csp/134/2017-17 dňa 24.10.2017. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 28.11.2017 odpor a navrhla, aby súd zrušil platobný rozkaz a nariadil vo veci pojednávanie. V odpore žalovaná uviedla, že podľa jej názoru je úverová zmluva neplatná, nakoľko ročná úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. Priemerné úrokové miery z úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci október 2013 boli na úrovni 11,45 %. Neprimeraná a odporujúca dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá prekračuje obvyklú úrokovú mieru určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami. Keďže zmluva obsahuje rozdielne údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov v bode 5 a 6, má to za následok

absenciu údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, resp. neplatnosť úverovej zmluvy v časti tohto údajov. Na základe uvedených skutočností má žalovaná za to, že úverová zmluva ako celok je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe neplatnej zmluvy začala plynúť 17.10.2013 a skončila 17.10.2016. Keďže žaloba bola podaná dňa 02.10.2017, návrh žalobcu je premlčaný.

3. Uznesením zo dňa 19.12.2017, sp. zn. 20Csp/134/2017-31 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovanej a aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že popiera tvrdenia žalovanej, týkajúce sa úrokovej sadzby. Poukázal na to, že úverová zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo do Občianskeho zákonníka zavedené až zákonom č. 102/2014 Z. z. a účinné od 01.04.2015, čo nie je súdny prípad. Úprava výšky úrokov je upravená v ust. § 502 Obchodného zákonníka, pričom aj sú úroky uvedené v zmluve vyššie než prípustné úroky podľa zákona, dlžník je povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške, čo teda neznamena, že pre nesprávnosť výšky úrokov je zmluva ako celok neplatná. Odplata za poskytnutie úveru je regulovaná podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Obvyklá odplata je hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR a pre túto zmluvu bola na úrovni 46,06 %. Dohodnutá odplata v úverovej zmluve túto odplatu neprevyšovala. Pokiaľ sa týka údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, tento nie je predmetom konsenzu zmluvných strán. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená podľa presného matematického výpočtu v čase uzavretia zmluvy. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov sa určuje až s ohľadom na schválený úver a je možné ho určiť až po jeho schválení. Hodnota v bode 6 je uvedená presne. Pri podaní žiadosti o úver dátum vyplatenia úveru nie je známy. Ten sa stane určitelným až pri schválení úveru. Pokiaľ sa týka Dohody o poskytnutí služby, podľa názoru žalobcu je individuálne uzavretá, nejde o podmienku ani predpoklad uzavretia úverovej zmluvy. Žalobca poukázal na judikatúru v obdobných veciach. Žalobca napokon poukázal na to, že úverová zmluva neobsahuje žiadne dojednanie zmluvných strán o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy, ale jej technickú súčasť.

4. Uznesením zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 20Csp/134/2017-40 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovanej a aby uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že naďalej sponchybuje nárok žalobcu, nakoľko údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov v akceptácii je odlišný od údajov uvedených v offerte. V offerte bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 70,02 %. Dňa 16.10.2013 žalobca schválil úver s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 67,15 %. Z dôvodu, že prijatie návrhu obsahuje zmeny vo výške ročnej percentuálnej miery nákladov, prijatie návrhu zo strany žalobcu je potrebné považovať za nový návrh, ktorý ale nebol žalovaným nikdy prijatý a teda nemohlo dôjsť ani k vzniku zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Žalovaná opätovne poukázala na rozpor výšky úrokov s dobrými mravmi a na neprijateľnosť dohody o poskytnutí služby.

5. Rozsudkom zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 20Csp/134/2017-69, súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie, ktorým žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a zviazať žalovanú uhradiť žalobcovi žalované nároky a zároveň náhradu trov konania. Súd druhej inštancie uznesením zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 7Co/260/2018-112, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch uznesenia súd druhej inštancie uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil a je potrebné vec posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a vyvodzovať z neho iba tie právne dôsledky, ktoré z tohto špeciálneho právneho predpisu vyplývajú. V rámci ďalšieho konania podľa pokynu súdu druhej inštancie súd posúdi, či zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi stranami sporu dňa 16.10.2013 obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona č. 129/2010 Z. z. a v prípade absencie niektorých z nich, aby postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) tohto zákona.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, nakoľko obe strany sporu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. V rámci dokazovania sa súd opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. 8200060323 zo dňa 16.10.2013, oznámením o

schválení úveru zo dňa 16.10.2013, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 14.08.2014 s doručenkou, pokusom o zmier zo dňa 08.10.2014, prehľadom uhradených splátok úveru, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná podľa žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 16.10.2013 vo výške 600 eur, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 70,02 %, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 46,06 % a pri ročnej percentuálnej miere nákladov revolvingu vo výške 76,21 %. Žalobca podľa Oznámenia o schválení úveru zo dňa 16.10.2013 oznámil žalovanej ako dlžníkovi schválenie revolvingového úveru, pričom schválená výška úveru bola 600 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 67,15 % a ročnou percentuálnou mierou nákladov revolvingu vo výške 60,50 %. Žalovaná do podania žaloby zaplatila čiastku 370,43 eur. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 14.08.2014. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky

predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že sporové strany podpísali písomnú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 16.10.2013. Z charakteru zmluvy, ako aj jej účastníkov je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala fyzická osoba, žalovaná, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia zmluvných dojednaní tejto zmluvy, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval tento právny vzťah medzi sporovými stranami ako spotrebiteľský a aplikoval uvedené ustanovenia citovaných zákonov a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (podstatné náležitosti predpísané v § 9 tohto zákona). Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie revolvingového úveru na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala tento úver splácať. Súd zistil, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru. Dňa 11.10.2013 podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a ďalej následne túto podpísal žalobca dňa 16.10.2013. V bode 5 tejto žiadosti sú uvedené tieto údaje: úverový rámec: 600 eur, splatnosť mesačnej splátky (vrátane úrokov) po 32,15 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 1.350,30 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 316,36 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola vo výške 771,60 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu vo výške 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 %. V bode 6 žiadosti boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 600 eur so splatnosťou úveru 42 splátok a mesačnou splátkou vo výške 32,15 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 1.350,30 eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 67,15 %, ročná úroková sadzba vo výške 70,02 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 46,06 eur, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 316,36 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) vo výške 771,60 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 60,50 % a s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21 %.

23. Po opätovnom posúdení zmluvy o revolvingovom úvere v kontexte záverov súdu druhej inštancie súd dospel k záveru o platnosti vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16.10.2013. Zmluva preto zakladá medzi stranami sporu záväzkovo-právny vzťah a pre zmluvné strany z nej vyplývajú

práva a povinnosti. Skutočnosť, že žalobca pri prijatí návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy dopisal do údajov o schválenom úvere v bode 6. žiadosti (zmluvy) údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov odlišný ako bol uvedený v bode 5. žiadosti (zmluvy) neznamena, že žalobca prijal návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že žalobca odmietol návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy, adresoval jej nový návrh, ktorý však potom nebol žalovanou prijatý, a preto medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu zmluvy. Hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov nie je náležitou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Taka tá hodnota zohľadňuje parametre poskytované úveru a je daná výpočtom matematickeho vzorca stanoveného v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úrokoch z úveru a ostatných nákladoch úveru, vykoná sa výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa zákonom stanoveného matematickeho vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov vo svojom návrhu uviedol alebo nie. V kontexte týchto záverov a pri aplikácii zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý je v posudzovanom prípade lex generalis, súd skonštatoval platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Následne sa súd zaoberal tým, či zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi zmluvnými stranami dňa 16.10.2013 obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy stanovil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí okrem inej obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f). Pre prípad absencie týchto náležitostí, zákon stanovil, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b). Zákon teda striktné, jasné, zrozumiteľné a bez pochyb vyžaduje, aby termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru obsahovala zmluva o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade samotná zmluva neobsahuje údaj konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, umožňujúci spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať tento termín. Nie je prípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o termíne konečnej splatnosti úveru sám odvodzovať od iných zmluvných údajov. Takyto postup by neslužil ochrane spotrebiteľa, pre ktorú zákon náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovil. Preto súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) a síce dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, z ktorého dovedu je v podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Napriek tomu, že súd konštatuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nijako sa to nedotýka nároku uplatneného žalobcom v žalobe, nakoľko žalobca si žiadne úroky ani poplatky neuplatnil a žiada od žalovanej zaplatiť iba rozdiel medzi poskytnutým úverom (513,61 eur) a sumou, ktorú žalovaná žalobcovi už uhradila (370,43 eur), teda sumu 143,18 eur. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu a priznal žalobcovi žalovanú istinu ako aj úroky z omeškania, ktoré žalobca vyčíslil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď ku dňu omeškania žalovanej s úhradou dlhu bola úroková sadzba K. J. S. na úrovni 0,05 %. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 06.10.2014), t. j. v posudzovanom prípade je výška úrokov z omeškania 5,05 % ročne (0,05 % + 5 %).

25. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci, súd vyhovel jeho žalobe v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.