

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202324
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220202324.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C., č. XXX, zastúpeného JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Ružová 265, proti žalovanej Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W., I. W. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Legal Cases s.r.o., so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie 328, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanému ukladá, aby až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/20/2020, nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. I. W., postaveného na parcelách regiatra „C“ parc. č. XXX/XXX vo výmere 181 m² a parc. č. XXX/XXX vo výmere 3 m², oboje zastavané plochy a nádvoría, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. I. W..

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 18.2.2022 sa žalovaná domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uvedeného vo výroku rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že so žalobcom vedú na tunajšom súde konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), pričom predmetom vyporiadania je aj rodinný dom uvedený vo výroku; pozemky, na ktorých dom stojí, sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalobca v konaní navrhol prikázať dom do výučného vlastníctva žalovanej, s čím táto súhlasila, nakoľko žalobca dom opustil ešte pred rozvodom v r. 2018 a od tej doby ho užíva žalovaná, ktorá v ňom aktuálne žije so svojim partnerom a dvoma maloletými deťmi. Medzi stranami však zatiaľ nebola ustálená výška náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobcu.

2. Na pojednávaní dňa 1.2.2022 obe strany deklarovali úmysel sa na vyporiadaní BSM dohodnúť; hneď na ďalší deň však žalobca bez súhlasu žalovanej vošiel do predmetného rodinného domu, kde zotrval napriek jej nesúhlasu aj cez noc, pričom nahliadal do spálne, kde spí žalovaná s partnerom a ich spoločným dieťaťom, kričal, obmedzoval rodinu v bežnom užívaní domu a žalovanej sa vyhrážal, že ak mu nedá 80.000 € ako náhradu za vyporiadanie BSM, tak dom neopustí. Všetko sa odohralo pred mal. deťmi (jedným z nich je spoločný syn strán konania), ktoré tým boli výrazne stresované, pričom mladšie ušlo z domu na ulicu, a doposiaľ majú obavy z opakovania situácie.

3. Aj počas nasledujúcich dní sa žalobca opakovane pokúšal dostať do domu za použitia sily (vytrhol bránku, pokúsil sa vymeniť zámok na vchodových dverách), žalovanej nadával, vydieral ju a vyhrážal sa jej, že jej nedá pokoj, kým mu nedá požadovanú sumu alebo dom nepredá. Jeho správanie výrazne narúša život žalovanej a pocit bezpečia jej rodiny, najmä rodinné prostredie mal. detí, z ktorého dôvodu už žalovaná podala na žalobcu aj trestné oznámenie. Žalobca pritom nemá dôvod sa v domácnosti žalovanej zdržiavať, nakoľko sám obýva inú nehnuteľnosť, ktorej je spoluvlastníkom, a na nákladoch domácnosti žalovanej sa nijako nepodieľa. Žalovaná z uvedených dôvodov najmä s ohľadom na záujem svojich mal. detí a s poukazom na Čl. 21 Ústavy SR o nedotknuteľnosti obydlia navrhuje, aby súd až do právoplatného konania do vyporiadania BSM zakázal žalobcovi vstupovať do zatiaľ spoločnej nehnuteľnosti.

4. Žalovaná k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo s spáchaniu trestného činu (3x) z 3.2., 4.2. a 6.2.2022. Ostatné informácie si súd zadovážil zo súvisiacich spisov.

5. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p.). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (tzv. princíp opodstatnenosti).

6. Ak navrhovateľ tieto skutočnosti osvedčí, súd musí skúmať, či sú dané aj ďalšie predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Predovšetkým, či neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti), či jeho právne účinky neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a či neodkladným opatrením, ktoré má mať podľa okolností prípadu iba dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav.

7. Neodkladným opatrením môže súd o.i. strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia (§ 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.), a aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, (§ 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.). O návrhu podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. je súd povinný rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 C.s.p.).

8. Vychádzajúc z obsahu návrhu a pripojených listín dospel súd k záveru, že žalobkyňa osvedčila skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Rozsudkom z 25.9.2018 č.k. XXP/XXX/XXXX tunajší súd na návrh žalovanej rozviedol jej manželstvo so žalobcom a upravil ich práva a povinnosti k spoločnému maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa mal už v tom čase správať voči žalovanej nevhodne; súd však v tomto smere dokazovanie nevykonával vzhľadom na to, že žalobca s rozvodom súhlasil a manželia uzavreli rodičovskú dohodu.

10. Žalobou podanou na tunajší súd 26.6.2020 sa žalobca domáha vyporiadania BSM; prvé pojednávanie sa konalo 1.2.2022, pričom obe právne zástupkyne deklarovali úmysel strán vyriešiť spor pokiaľ možno dohodou.

11. Z oznámení predložených žalovanou ako prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca dňa 2.2.2022 po tom, ako „pri plote rodinného domu strčil“ do žalovanej, vošiel bez jej súhlasu na pozemok a následne vstúpil do domu, kde behal a kričal, že tam zostane, následne zotrval v dome až do 5:00 hod. nasledujúceho dňa, pričom „sa hrabal“ žalovanej v osobných veciach v obývacej izbe, nahliadal do izieb a osočoval žalovanú pred jej partnerom, ktorému tiež povedal, že sem bude chodiť každý deň, lebo chce žalovanú psychicky zničiť, aby súhlasila s predajom domu. Správanie žalobcu vystrašilo obe mal. deti žalovanej tak, že najmä mladšie z nich má doposiaľ strach z cudzích ľudí. Na druhý deň na naliehanie žalovanej sa s ňou žalobca bol ochotný rozprávať na dvore, kde jej povedal, že neodíde, kým u žalovaná nedá 80.000 €.

12. Nasledujúci deň (3.2.2022) žalobca znova vošiel na pozemok žalovanej po tom, ako „vytrhol bránku,“ pričom tak urobil už aj v minulosti. Dňa 5.2.2022 sa tak pokúsil robiť znova, avšak neúspešne, na čo reagoval krikom a vyhrážkami.

13. Žalovaná v poslednom trestnom oznámení poukázala na to, že už počas trvania manželstva bol žalobca voči nej agresívny, kontroloval jej telefón, sledoval ju a vyhrážal sa jej fyzickým násillím, dokonca smrťou, a to aj pred svedkami.

14. Súd nemá dôvod pochybovať o tom, že žalobca bez súhlasu žalovanej skutočne vstúpil (a následne a o to opakovane pokúšal) na pozemok, ktorý je jej výlučným vlastníctvom, a tiež do jej domácnosti, kde svojím správaním narušil rodinný život žalovanej a tiež duševnú integritu mal. detí (z ktorých jedno je jeho vlastným synom). Žalovaná by bez takéhoto „podnetu“ nemala totiž dôvod podávať trestné oznámenia, nakoľko by tak robila s vedomím, že ich obsah je nepravdivý, a že sa tým sama vystavuje trestnoprávnym následkom. Takéto správanie žalobcu však nie je prípustné a žalovaná ani jej rodina nie sú povinní ho trpieť, čomu môže práve navrhované neodkladné opatrenie s okamžitou účinnosťou zabrániť.

15. Žalobca zároveň nebude nijako obmedzený na svojom doterajšom spôsobe života, keďže od začiatku roka 2018 sa v spoločnej nehnuteľnosti nezdržiava a žije v inej obci v nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníkom (súd si na tento účel z verejného registra zadovážil výpis z LV č. XXX pre k.ú. C.), pričom na adresu tejto nehnuteľnosti sa mu doručujú aj písomnosti v konaní, ktoré riadne preberá. Je teda zjavné, že ak sa domáha vstupu do nehnuteľnosti obývanej žalovanou (hoci ide o nehnuteľnosť zatiaľ spoločnú), robí tak iba z dôvodu dopúšťania sa schválností voči žalovanej a jej rodine, čo nemožno akceptovať.

XX. Keďže pre navrhované rozhodnutie sú splnené všetky zákonné podmienky, súd návrhu žalovanej vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.