

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8Csp/187/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226765  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117226765.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: R. C., H.. XX.X.XXXX, R. C. Ž., o zaplatenie 262,56 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 262,56 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 EUR od 29.12.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,03 EUR od 18.2.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- EUR od 29.3.2017 do zaplatenia a, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 18.9.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 262,56 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29.12.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,03 Eur od 18.2.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 29.3.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzavrel dňa 2.8.2016 so žalovaným odberateľskú zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka zemného plynu a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti medzi účastníkmi zmluvy boli stanovené Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný riadne a včas neuhradil, preto sa žalobca obrátil so svojim nárokom na súd. Ku dňu podania žaloby bol žalovaný povinný uhradiť sumu 5,- Eur na základe faktúry č. 3102117289 splatnej dňa 25.10.2016, sumu 78,53 Eur na základe faktúry č. 4900125549 splatnej dňa 28.12.2016, sumu 169,03 Eur na základe faktúry č. 7418833363 splatnej dňa 17.2.2017 a sumu 10,- Eur na základe faktúry č. 3120135190 splatnej dňa 28.3.2017. Zároveň si uplatnil príslušný úrok z omeškania.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 8Csp/187/2017-47 zo dňa 24.11.2017, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 12.11.2018 zrušil v celom rozsahu.

4. Nakoľko sa šetrením súdu nepodaril zistiť súčasný pobyt žalovaného, kam by mu mohla byť žaloba doručená, súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaný sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené na základe fikcie doručenia v zmysle § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril a v konaní ostal procesne nečinný.

6. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 28.2.2019, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.3.2019.

11. Súd tak na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov, ako ich súdu predložil žalobca spolu so žalobou, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec z hľadiska právneho posúdenia posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov a na základe tohto dospel k nasledovným záverom:

12. Dňa 2.8.2016 uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ zmluvu o združenej dodávke plynu evidenčné č. zmluvy 9106054871 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 5 spisu), na základe ktorej bolo dojednané odberné miesto na adrese: Žilina, M. R. Štefánika 88/42, číslo odberného miesta: 889994602195, č. zmluvného účtu: 6102255801, predpokladaný ročný odber: 14.900 m<sup>3</sup>, druh tarify: D2. Ďalej bol uvedený dátum prihlásenia 3.8.2016. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do 2.8.2018. V zmluve je zároveň uvedené, že zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej dohodli na automatickom predĺžení tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámil dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedenéj tejto zmluve ako koniec doby určitej. V prípade automatického predĺženia zmluvy na dobu neurčitú bude dodávka plynu po uplynutí doby určitej ocenená cenami podľa platného cenníka, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Z uvedenej klauzuly v zmluve a skutočnosti, že žalovaný ako odberateľ písomne neoznámil najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby určitej, že trvá na ukončení zmluvy, sa zmluva považuje za uzavretú na dobu neurčitú. Cena za dodávku plynu a jej štruktúra bola dojednaná s odkazom na platný cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť v platnom znení zverejnenom na internetovej stránke dodávateľa. V závere zmluvy je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „OP“) a Cenník plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Cenník“). Okrem toho žalovaný svojím podpisom potvrdil aj poučenie o práve odberateľa plynu v domácnosti odstúpiť od združenej zmluvy o dodávke plynu do 14 pracovných dní od jej uzavretia.

13. Žalobca za dodávku a distribúciu plynu vystavil a následne doručil nasledovné faktúry: č. 3102117289 zo dňa 11.10.2016 na sumu 5,- Eur, splatnú dňa 25.10.2016 (za upomienku), faktúru č. 4900125549 zo dňa 14.12.2016 na sumu 78,53 Eur, splatnú dňa 28.12.2016, faktúru č. 7418833363 zo dňa 3.2.2017 na sumu 169,03 Eur, splatnú dňa 17.2.2017, faktúru č. 3120135190 zo dňa 14.3.2017 na sumu 10,- Eur, splatnú dňa 28.3.2017 (za zaslanie a vystavenie upomienky).

14. Výzvou zo dňa 11.10.2016 (č.l. 34) a listom zo dňa 14.3.2017 (č.l. 37 rub) vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti.

15. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o združenej dodávke plynu neplnil, žalobca ho následne listom zo dňa 25.8.2017 označenom ako Pokus o zmier - predžalobná výzva (č.l. 38), vyzval na úhradu neuhradenej pohľadávky, a to v sume 262,56 Eur najneskôr do 28.8.2017 a zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia pohľadávky, uplatní si ju dodávateľ na súde spolu s úrokom z omeškania.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

18. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 16.2.2016 do súčasnosti je 0 %.

22. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom vznikol zmluvný (záväzkový) vzťah (§ 488 OZ), a to na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi stranami sporu dňa 2.8.2016. Túto zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o dodávke plynu podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe tohto zmluvného vzťahu sa žalobca zaviazal dodávať ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi zemný plyn za stanovených OP na odberné miesto M. R. Štefánika 886/42, Žilina. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn podľa stanovených OP a Cenníka.

23. Žalobca nesporne svoju zmluvnú povinnosť splnil a ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu vyúčtoval žalovanému cenu svojich dodávok v celkovej žalovanej sume 262,56 Eur, pričom súd vychádzal z toho, že v konaní nebolo žalovaným preukázané, že by doposiaľ žalobcovi žalovaný uhradil na svoj zmluvný záväzok zaplatiť žalobcovi za ním vykonané dodávky ich cenu v sume 262,56 eur v lehote podľa splatnosti jednotlivých faktúr nejakú úhradu.

24. Možno tak konštatovať, že žalovaný si svoj zmluvný peňažný záväzok riadne a včas (§ 559 ods. 2 OZ) nespĺnil, čím sa dostal s jeho plnením do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ), a to v rozsahu peňažného plnenia: v sume 5,- Eurá dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 3102117289, t.j. dňom 26.10.2016, v sume 78,53 Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 4900125549, t.j. dňom 29.12.2016, v sume 169,03 Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 7418833363, t.j. dňom 18.2.2017, v sume 10,- Eur dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 3120135190, t.j. dňom 29.3.2017. Žalobcovi tak proti žalovanému z dôvodu tohto omeškania žalovaného súčasne vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5, % ročne z uvedených súm odo dňa omeškania žalovaného do zaplatenia.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne závery súd považoval žalobu žalobcu za plne dôvodnú a zaviazal žalovaného na žalované plnenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania sú rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP , a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

30. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia