

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2114215226.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: H. G., narodená XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, T. U. D., o zaplatenie sumy 565,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 377,16 € spolu s úrokom vo výške 32,49 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.6.2014 domáhal zaplatenia sumy 565,74 € s úrokom z omeškania zo splátok od 21.6.2010 d 21.11.2011 vo výške 36,02 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 565,74 € od 21.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru.
2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2007 so splatnosťou 20.11.2011. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru. Žalobca sa domáha zaplatenia 18. splátok po 31,43 € splatných od 21.6.2010 do 21.11.2011 a úroku z omeškania jednotlivých splátok.
3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 27C/255/2014-57 zo dňa 18.5.2015 v spojení s dopíňacím rozsudkom č.k. 27C/255/2014-78 zo dňa 17.10.2016 a žalobe čiastočne vyhovel v sume 188,58 € s príslušenstvom v časti nepremičaných splátok splatných od 20.6.2011 do 21.11.2011 a vo zvyšku žalobu z dôvodu premlčania zamietol podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., čo i priamo v rozsudku zo dňa 17.10.2016 odôvodnil, avšak vo výroku rozsudku chýbal výrok o zamietnutí žaloby vo zvyšku v rozpore s odôvodnením rozsudku. Preto súd vydal dopíňací rozsudok, ktorým len doplnil chýbajúci výrok o zamietnutí žaloby vo zvyšku. Žalobca sa voči rozsudku i dopíňaciemu odvolal v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania.
4. Krajský súd v Trnave uznesením sp.zn. 25Co/8/2018, 25Co/239/2018-104 zo dňa 11.12.2018 zrušil v napadnutej časti rozsudok a vrátil vec ďalšie konanie s tým, že nálezom PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018 Ústavný súd SR rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Predmetný nález bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 27.9.2018, čím stratilo

ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. účinnosť ex tunc, t. j. bolo anulované od počiatku, hľadá sa naň ako by nikdy nebolo účinné, a teda nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. V zmysle ust. čl. 152 ods. 4 Ústavy SR predmetné ustanovenie nemalo byť v právnej praxi ani nikdy aplikované. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie v danom prípade oprel svoje zamietajúce rozhodnutie o také znenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., ktoré v čase jeho rozhodovania nebolo účinné, teda súd rozhodol v rozpore s Ústavou SR a zákonom, čím vec nesprávne právne posúdil.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovanou Zmluvu o úveru č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.11.2007. Predmetnou zmluvou sa zaviazala žalovanej poskytnúť úver vo výške 995,82 €, úroková sadzba bola dohodnutá 18,40%, prvá splátka bola splatná 20.12.2007, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 20.11.2011, výška splátky 31,43 €, poplatok za poskytnutie úveru bol 9,96 €, mesačný poplatok za správu úveru 1,99 €, periodicita splátok bola k 20. dňu mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov 25,80%.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. pohľadávku špecifikovanú výpisom z účtu na žalobcu. Z prílohy k zmluve o postúpení súd zistil, že bola postúpená istina 1.926,34 € s príslušenstvom vo výške 326,87 €.

9. Predmetom konania po odvolaní žalobcu zostali už len neuhradené splátky splatných od 21.6.2010 do splatnosti 20.6.2011 s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 9% ročne do 20.11.2011, spolu vo výške 32,49 €.

10. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „z.č. 258/2001 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 3 ods. 1 z. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od 21.6.2010 do 21.11.2011 bola od 1% do 1,5%.

15. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

16. Súd vyhovel návrhu len v časti nepremlčaných splátok splatných od 20.6.2011 do 21.11.2011 tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku spolu s úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých splátok tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Vo zvyšku súd návrh z dôvodu premlčania zamietol.

17. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko žalobca sa domáha zaplataenia neuhradených splátok od 21.6.2010 do 21.5.2011 a príslušného úroku z omeškania z nich do 20.11.2011, kedy sa stal úver v celom rozsahu splatným. Úrok z omeškania si uplatnil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).