

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Er/444/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202687  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Komová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5914202687.2

## Uznesenie

ECLI:SK:OSRK:2022:5914202687.2  
7Er/444/2014-21  
IČS: 5914202687  
EX 4507/14  
U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX T. O., v konaní pre vymoženie sumy 1011,50 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 09.02.2014 začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozsudkom vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., č.k. O. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Vykonaním uvedenej exekúcie poveril tunajší súd súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava.

3. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým bol okrem iného novelizovaný Exekučný poriadok. Predmetnou novelou zákonodarca stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. do 22.01.2016) doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017). Súčasťou doplneného návrhu na vykonanie exekúcie malo byť opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Oprávnený mal preukázať, že v konaní nejde o nárok ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, alebo že ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihladené na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, t. z. že vo veci nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m)

Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017). Účinnosťou tohto zákona došlo k odkladu exekúcie ex lege.

4. V súvislosti s vyššie uvedenou novelou oprávnený dňa 21.01.2016 doručil súdnemu exekútorovi doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu dňa 23.02.2016. Oprávnený v návrhu uviedol, že rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným sú od počiatku výkonu exekúcie uvedené v časti odôvodnenia exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná táto exekúcia, a na podklade ktorého bol spísaný formou zápisnice aj samotný návrh na vykonanie exekúcie. Rozhodovacia činnosť súdu vykonaná podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vedúca k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie po preskúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zohľadnila logicky všetky tieto skutočnosti, pretože súd sa s obsahom exekučného titulu a dôvodmi jeho vydania v celosti oboznámil a nevyžadoval žiadne ďalšie spresnenie. Exekučný titul bol vydaný ako dôsledok riadne vykonaného súdneho konania, v ktorom boli dodržané všetky zásady spravodlivosti. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným sa stali predmetom dokazovania a strany sporu voči nim mali možnosť uplatňovať akékoľvek relevantné námietky. Exekučný titul bol v dôsledku takto riadne vedeného sporového konania vydaný okrem iného aj s prihliadnutím na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, obmedzení a alebo neprípustnosti zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Dôkazy osvedčujúce skutočnosti pomenované ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku sú od začiatku exekúcie súčasťou exekučného spisu a boli v minulosti súdom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmané. Medzičasom nedošlo k zmene skutkového stavu a zmene obsahu dôkazov. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd rozhodol o pokračovaní exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

9. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

10. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

11. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017), ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

12. Po preskúmaní spisového materiálu dospel súd k záveru, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 243f ods.1 Exekučného poriadku v lehote do 22.01.2016, ale až 02.02.2016 (kedy bolo doplnenie návrhu doručené súdu), teda po uplynutí zákonnej lehoty.

13. Hoci znenie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku výslovne neurčuje, komu bolo potrebné v ustanovenej lehote doručiť doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie (či exekučnému súdu, alebo súdnemu exekútorovi) súd je toho názoru, že v záujme dodržania princípu právnej istoty účastníkov exekučného konania, bolo potrebné návrh zaslať priamo exekučnému súdu, keďže sa ním vylučujú možné pochybnosti o skutočnom čase vykonania zákonom požadovaného procesného úkonu, a teda o dodržaní či nedodržaní zákonom ustanovenej lehoty na jeho vykonanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenia Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 752/2016-7 z 08.11.2016 a uznesenie č. k.: III. ÚS 564/2016-11 z 13.09.2016, podľa ktorých je ústavne udržateľný právny záver, že návrh bolo potrebné doplniť priamo exekučnému súdu, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetné zákonom požadované doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie slúžilo vo vymedzených prípadoch na posúdenie prípustnosti ďalšieho pokračovania exekúcie, o ktorej bol oprávnený rozhodnúť výlučne exekučný súd, a nie súdny exekútor.

14. Zákonným následkom nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v lehote 30 dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z. (t.j. do 22.01.2016) je zastavenie exekúcie. Exekučný súd pritom nemôže odpustiť zmeškanie lehoty (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku, znenie účinné do 31.3.2017). Nakoľko v posudzovanom prípade súdu nebolo v stanovenej lehote doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď exekúciu podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017) zastavil.

15. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 18.02.2022

B.. B. I.  
vyšší súdny úradník

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.