

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119217934
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119217934.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. E., X. Y. XXX XX E. XXX, proti žalovaným: X. O. N., X. Y. XXX XX G.Á. J. XX a 2. N. A., X. Y. XXX XX E. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.1.2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 domáhal voči žalovaným v 1. a 2.rade ochrany osobnosti, pričom podaním doručeným súdu dňa 4.2.2020 na výzvu súdu na odstránenie väd podania zo dňa 14.1.2020 oznámil, že žiada vo veci vydať rozsudok len voči žalovanému v 1.rade v tomto znení:

„Žalovaný N. O. je vinný podľa § 374 Trestného zákona z neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, je vinný podľa § 375 TZ z poškodzovania cudzích práv, je povinný uhradiť žalobcovi sumu 5.000 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku ako náhradu nemajetkovej ujmy za neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 10.000 eur ako náhradu škody spôsobenej žalobcovi na jeho majetku podľa § 106 a § 107 OZ ako plnenie z úmyselného bezdôvodného obohatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný v každej bankovej alebo nebankovej spoločnosti a v ďalších subjektoch previesť všetky zmluvy na svoje meno s povinnosťou daných spoločností písomne informovať žalobcu o prevedení mien dlžníkov.“

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.1.2022 žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že „vzhľadom na to, že situácia došla až do stavu začatia súdneho procesu, ktorý by ohrozil moju manželku a dcéru E., som sa rozhodol stiahnuť žalobu s tým, že chcem obnoviť vzťahy v rodine, ktoré sú veľmi narušené“, ale zároveň žiadal, aby „zať N. O., manžel dcéry E., ktorý vedome a preukázateľne spáchal tieto podvody, bol vydaný príkaz priblíženia sa k jeho domu na vzdialenosť 300 m z dôvodu obavy fyzického útoku voči jeho osobe.“

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 1 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> uvedie opísanie

rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Súd preskúmal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd vo vzťahu k žalovanému v 1.rade mu zakázal priblížiť sa k jeho domu na vzdialenosť 300 metrov z obavy fyzického útoku voči jeho osobe a konštatuje, že nie je možné predmetnému návrhu vyhovieť, keďže nie sú splnené zákonom stanovené podmienky. V súčasnosti ako je zrejmé aj zo spisu 19C/64/2019, a ktoré skutočnosti súd aj zistil pri doručovaní žaloby žalovanému v 1. rade, žalovaný v 1.rade sa spolu s manželkou a rodinou nachádza t.č. vo J. Y. A. augusta 2019, a teda možný fyzický útok voči žalobcovi zo strany žalovaného v 1. rade zjavne nehrozí, tento ani žalobca netvrdí, aby akútne hrozil, a ani nebolo zistené z obsahu spisu 19C/64/2019 s prihliadnutím na podanú žalobu a tvrdenia žalobcu, aby sa pokusu alebo dokončeného takéhoto správania fyzického útoku bol žalovaný v 1.rade voči žalobcovi dopustil aj predtým.

10. Osvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia teda preukázané v tomto čase nie je preukázané a rovnako žalobca nepreukázal ani obavu z reálneho ohrozenia svojej osoby v súčasnosti, a teda jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v takomto kontexte je nedôvodný.

11. Súd je presvedčený, že späťvzatím žaloby o ochranu osobnosti žalobca vytvoril dostatočný priestor na obnovenie narušených rodinných vzťahov, a že žalovaný v 1.rade sa nedopustí žiadneho takého konania, aby sa žalobca musel obávať fyzického útoku, keďže ani v minulosti takéto konanie z jeho strany voči žalobcovi nehrozilo a nebolo realizované.

12. O trovách konania súd rozhodne v uznesení o zastavení konania na základe späťvzatia žaloby.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.