

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010419
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3715010419.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného J. B., nar. X.X.XXXX v J. L.T., trvale bytom B. XX, S. J., adresa na doručovanie H. XXX/X, F., S. R., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2019 v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný J. B., nar. X.X.XXXX v J. L., trvale bytom B. XX, S. J., adresa na doručovanie H. XXX/X, F., S. R.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5P/13/2014, zo dňa 14.04.2014, právoplatného dňom 16.05.2014, prispievať na jej výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy k prvému dňu toho ktorého mesiaca, do rúk sestry matky dieťaťa, F. Š., bytom Z. K., P. P., H. Č.. XXX/XX, S. J., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a s ktorou aj býva, túto povinnosť neplní vôbec, a to ani v mieste bydliska maloletej, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas kritického obdobia pracoval v spoločnosti McRoy Slovakia, a.s., Bratislava, od 28.08.2014 do 09.09.2014, s čistou priemernou mesačnou mzdou vo výške 70,59 Eur, ďalej v spoločnosti ZENPOL, s.r.o., Trenčín od 17.06.2015 do 29.06.2015 na dohodu o vykonaní práce a nakoniec u V. Nededza od 08.07.2015 do 06.10.2015, na dohodu o pracovnej činnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľom nenahlásil, okrem toho poberal počas kritického obdobia od júna 2014 do septembra 2014 dávky v nezamestnanosti, priemerne mesačne vo výške 310,-Eur, sám uhradil titulom výživného v septembri 2015 len 200,- Eur, čím mu za obdobie od marca 2014 do mája 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči F. Š. vo výške 326,- Eur, nakoľko časť dlhu vo výške 200,- Eur uhradil a za obdobie od júna 2016 do 16.10.2018, vznikol dlh na výživnom voči Centru pre deti a rodiny Púchov, vo výške 262,66 Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne F. prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, oboznámením oznámenia Centra pre deti a rodiny Púchov a oboznámením ďalších listinných dôkazov.

V prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku v podstate priznal, uviedol, že si je vedomý svojho konania a toto ľutuje.

Svedkyňa F. Š. uviedla, že maloletá F. L. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, rodičia mali prispievať na jej výživu minimálnym výživným. Obžalovaný výživné neplatil, jednorazovo zaplatil 200,- €, potom 10,- € a ešte nejaké sumy a celkový dlh na výživnom do konca mája 2016 bol 326,- €. Od júna 2016 bola maloletá F. v detskom domove v Púchove a v súčasnosti je zverená otcovi, teda obžalovanému.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Púchov mal súd preukázané, že na základe rozsudku okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.4.2016 bola maloletá F. v ich centre v období od 1.7.2016 do 16.10.2018, kedy bola ústavná starostlivosť zrušená a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa. Za uvedené obdobie obžalovanému vznikol dlh na výživnom vo výške 262,66 €.

Ďalej mal súd z listinných dôkazov preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.4.2014, č.k. 5P/13/2014-24 právoplatným 16.5.2014 bola maloletá F. L.C.Í. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. Š. a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima určenej pre nezaopatrené deti. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.4.2016, č.k. 7P/20/2016-13 právoplatným 17.6.2016 bolo nad maloletou F. nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v Detskom domove Púchov a otcovi maloletej bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré mal poukazovať na účet detského domova. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.9.2018, č.k. 7P/43/2018-22 bola ústavná starostlivosť nad maloletou zrušená a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

Ďalej súd zistil, že obžalovaný v období od 1.3.2014 do 26.9.2014 poberal dávky v nezamestnanosti, jeho posledná evidencia na úrade práce bola v období bol od 26.9.2014 do 30.11.2014. Od 28.8.2014 do 9.9.2014 pracoval v spoločnosti McRoy Slovakia, a.s.s priemerným mesačným príjmom 91,88 € netto a od 8.7.2015 do 6.10.2015 na základe dohody o pracovnej činnosti u Ľ. Č. s priemerným mesačným príjmom 56,12 € netto.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu. Tento mal preukázaný najmä výpoveďou svedkyne a správou centra pre deti a rodiny Púchov ako aj ostatnými dôkazmi a v neposlednom rade sám obžalovaný nepoprel, že výživné riadne neplatil. Na základe uvedeného mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť jednak voči F. v období od marca 2014 do mája 2016 a jednak voči centra pre deti a rodiny

Púchov v období od júna 2016 do 16.10.2018. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák., teda, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Bol 7 krát priestupkovo postihnutý.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život a závažnosť jeho konania dospel k záveru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie podmieneného trestu, ktorým sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.