

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204619
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318204619.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX/XX, Y., o zaplatenie 1.864,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.743,28 eura, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.843,28 eura od 01.09.2015 do 04.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.743,28 eura od 05.01.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 21,24 eura spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 21,24 eura od 01.09.2015 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 100 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 100 eur od 05.01.2019 do zaplatenia zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.06.2018 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.864,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 27.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.037,81 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 95 mesačných splátkach v sume 53,65 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.096,75 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.663,16 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.06.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.08.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.864,52 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a

to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 13.2 zmluvných podmienok, zásielka sa považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 242,26 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3.506,44 eura. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu 1.716,80 eura (32 x 53,65 eura) a suma po zosplatení 1.789,64 eura. Žalobca si tiež uplatnil náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 21,24 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.663,16 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného (1.864,52 eura) ku dňu podania žaloby tvorí istina 3.506,44 eura + náklady na vymáhanie 21,24 eura - prijaté úhrady 1.663,16 eura.

2. Vo veci súd vydal dňa 25.06.2018 platobný rozkaz č. k. 18Csp/100/2018-31, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 06.02.2019 vydaným pod č.k. 18Csp/100/2018-54 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa 116 ods. 2 CSP dňa 26.02.2019 a ostatné písomnosti spolu s poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, § 111 ods. 3 CSP dňa 12.02.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Uznesením vydaným dňa 06.02.2019 pod č.k. 18Csp/100/2018-55 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil, aby do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podaním doručeným súdu dňa 28.02.2019 žalobca uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., týmto odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a V. F.. Uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázal predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1.843,28 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 21,24 eura účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok Oznámil, že v časti o zaplatenie sumy 21,24 eura s prísl. titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berie žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Ďalej oznámil, že z dôvodu úhrady zo strany žalovaného (platba vo výške 100 eur dňa 04.01.2019), ku ktorej došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 100 eur s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti nami uplatneného nároku trváme naďalej. Z dôvodu späťvzatia nákladov na vymáhanie a čiastočného zaplatenia pohľadávky týmto upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.743,28 eura, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 1.843,28 eura od 01.09.2015 do 04.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 1.743,28 eura od 05.01.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

6. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnili. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Nakoľko neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobnou upomienkou spolu s ftk. doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaným dňa 27.11.2012 súd zistil, že na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku s nasledovnou špecifikáciou: Schválená výška pôžičky (s): 2.037,81 eura, Výška mesačnej splátky: 53,65 eura, Počet splátok: 95, Termín

konečnej splatnosti: 10/2020, Celková suma pôžičky: 5.096,75 eura, Celkové náklady spotrebiteľa: 3.058,94 eura, RPMN: 32 %, Ročná úroková sadzba: 32 %, Priemerná hodnota RPMN: 19,37 %; Spôsob splácania: poštovou poukážkou. Účelom použitia pôžičky bola úhrada záväzkov žalovaného voči Consumer Finance Holding a.s. evid. č. XXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX vo výške 237,81 eura a voči VÚB, a.s., kde Consumer Finance Holding a.s. vystupuje ako správca, vo výške 1.800 eur.

9. V zmysle čl. 6. bodu 6. Všeobecných obchodných podmienok (Podmienky splácania), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP (bod 6.1). Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (bod 6.2). V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie (bod. 6.3). Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak (bod 6.4).

10. V zmysle čl. 13. bodu 13.1, 13.2 Zmluvy, doručovanie písomností medzi spoločnosťou, klientom a povinným sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom (bod 13.1). Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v Zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom alebo povinným spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu (bod 13.2).

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu pre omeškanie žalovaného s riadnym splácaním úveru (nedoplatok na splátkach predstavoval 219,96 eura) vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 04/2015 do 05.08.2015 s tým, že v opačnom prípade je oprávnený úver zosplatiť. Podľa pripojenej doručky žalovaný prevzal zásielku obsahujúcu predmetnú výzvu dňa 02.07.2015.

12. Listom zo dňa 26.08.2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 5017751 sa pre nezaplatenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke stal splatným v celom rozsahu naraz a celkový dlh vo výške 2.011,28 eura žiadal žalovaného uhradiť po doručení tohto oznámenia.

13. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil z poskytnutej pôžičky celkovo sumu 1.663,16 eura, z toho poslednú úhradu pred zosplatením pôžičky vykonal dňa 09.07.2015 vo výške 53,65 eura. Pôžička bola zosplatená dňa 19.08.2015.

14. Z oznámenia postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s., oznámila žalovanému, že ako postupca k 19.09.2018 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 2.247,80 eura spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. (žalobcovi). Podľa poštovného podacieho hárku bola zásielka obsahujúca oznámenie o postúpení pohľadávky podaná na poštovú prepravu dňa 24.09.2018. Z prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 1.864,52 eura.

15. Súd preskúmal výšku RPMN zadaním údajov zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), a to dátumu pôžičky: 27.11.2012, výšky pôžičky: 2.037,81 eura, periodicity splátok: mesačne, počtu splátok: 95, splatenia splátky: na konci obdobia, výšky splátok: 53,65 eura, výsledkom čoho bola hodnota RPMN 31,89 %.

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 21,24 eura spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 01.09.2015 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 100 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 05.01.2019 do zaplatenia, zastavil (výrok II.). Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. O súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby súd žalovaného nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci, teda prípadný nesúhlas by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP irelevantný.

20. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.743,28 eura, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.843,28 eura od 01.09.2015 do 04.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.743,28 eura od 05.01.2019 do zaplatenia a uplatnený nárok na náhradu trov konania.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 1 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) a o) a t) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto

náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer finance holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.11.2012 uzatvorená Zmluva o pôžičke (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička 2.037,81 eura, ktorú sa zaviazal splácať v 95 mesačných splátkach po 53,65 eura, pričom účelom poskytnutej pôžičky boli splatenie iných záväzkov žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu. Taktiež bolo preukázané, že pohľadávka veriteľa (spoločnosti Consumer finance holding, a.s.) voči žalovanému z uvedenej zmluvy prešla na spoločnosť VÚB, a.s., ktorá následne postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Ročná úroková sadza a RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 32 % a termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 10/2020.

Preskúmaním výšky RPMN súd zistil, že táto v zmluve nie je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa (podľa výpočtov súdu bola RPMN nižšia 31,89 %) a pokiaľ ide o údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov /§ 9 ods. 2 písm. k)/ a termín konečnej splatnosti úveru /§ 9 ods. 2 písm. k)/, je potrebné aplikovať eurokonformný výklad. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, v ktorom sa konštatuje, že eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Vo vzťahu k údaju o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, súd je toho názoru, že z údajov „10/2020, a to do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci“, vyplýva doba trvania zmluvy, z ktorej priemerný spotrebiteľ vie presne určiť termín konečnej splatnosti úveru. Z prehľadu splácania poskytnutej pôžičky vyplýva, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko splátky neuhradil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu preto vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatnenia pôžičky. Po márnej výzve k úhrade dlžných splátok, ktorú žalovaný prevzal dňa 02.07.2015, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou a zákonom (§ 565, § 53 ods. 9 OZ) poskytnutú pôžičku zosplatnil dňa 19.08.2015. Je nepochybné, že táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V prejednávanej veci sa zároveň jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., preto pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných zákonom (§ 1 ods. 6), ktoré sú uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až l) a o) a t) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 27.11.2012. Súd pritom zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto túto nie je možné považovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov, a teda žalobca má nárok na úroky z poskytnutého úveru/pôžičky ako aj poplatky súvisiace s poskytnutým úverom/pôžičkou. V konaní bolo preukázané a súčasne ani medzi stranami nebolo sporné, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 2.037,81 eura, z ktorej uhradil sumu 1.663,16 eura do podania žaloby a v priebehu konania sumu 100 eur dňa 04.01.2019, t.j. celkovo sumu 1.763,16 eura. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.743,28 eura, ktorá pozostáva zo súčtu neuhradených splátok do zosplatnenia 1.716,80 eura (32 x 53,65 eura) a sumy po zosplatnení 1.789,64 eura, po odpočítaní žalovaným vykonaných úhrad vo výške 1.763,16 eura.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % (t.j. úroková sadzba ECB v rozhodujúcom období od 10.09.2014 do 08.12.2015 vo výške 0,05 % + 8 percentuálnych bodov), a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky), t. j. od 01.09.2015 zo sumy 1.843,28 eura od 01.09.2015 do 04.01.2019 a zo sumy 1.743,28 eura od 05.01.2019 do zaplatenia.

34. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 1.864,52 eura, pričom bol neúspešný len čo do sumy 21,24 eura (v časti, v ktorej žalobca zbral žalobu späť bez uvedenia dôvodu zavinil zastavenie konania, a teda úspech v tejto časti sa pričítal žalovanému). V časti o zaplata sumy 100 eur, v ktorej žalobca zbral žalobu späť, sa úspech pričítal žalobcovi, nakoľko k späťvzatiu došlo na základe úhrady dlžnej sumy žalovaným v priebehu konania, teda žalovaný v tejto časti zavinil zastavenie konania. Hrubý úspech žalobcu predstavuje 98,86 % predmetu konania a hrubý úspech žalovaného 1,14 %. Vzhľadom na nepatrný neúspech žalobcu v spore, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).