

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121474725  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6121474725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: G. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XXXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 4.663,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 50,- eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á z a p l a t i ť** žalobcovi sumu vo výške 2.398,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.398,99 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,04 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol pôvodne podaný na Okresnom súde Banská Bystrica a ktorý bol dňa 28.10.2021 postúpený tunajšiemu súdu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.663,- eur titulom istiny, sumy 1.525,66 eur titulom zmluvného úroku, sumy 38,56 eur titulom poplatkov, sumy 256,14 eur titulom úrokov z omeškania, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo jednotlivých súm istiny podľa dátumov jej úhrady a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 23.11.2015 Zmluvu č. 5080287584, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej

ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 6.964,80 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.144,44 eur, z riadneho úroku vo výške 1.525,66 eur, z úroku z omeškania vo výške 256,14 eur a z poplatkov vo výške 38,56 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonala úhrady vo výške 520,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 6.444,80 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.624,44 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.525,66 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 256,14 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 38,56 eur. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.9.2021 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1508/2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažné sumy podľa podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu alebo podať odpor voči platobnému rozkazu.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5080287584 zo dňa 23.11.2015 neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to všetky predpoklady pre výpočet RPMN najmä matematický výpočet, s absenciou ktorých zákon č. 129/2010 Z.z. v § 11ods. 1 spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaná poukázala na viacero rozhodnutí odvolacích súdov týkajúcich sa predpokladov na výpočet RPMN. Zároveň žalovaná namietla vecnú legitimitáciu žalobcu, postúpenie pohľadávky a taktiež to, že všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky a sadzobník nepodpísala a nevidela ich pri podpise. Vzhľadom na uvedené požadovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zároveň presne špecifikoval žalovanú sumu a žalovanou vykonané úhrady, vyjadril sa k námietke žalovanej ohľadom predpokladov na výpočet RPMN v zmluve, k námietke žalovanej, podľa ktorej žalobca nepreukázal doručovanie listín žalovanej, tiež k námietke, že Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a sadzobník nie sú podpísané zmluvnými stranami a žalovaná tieto dokumenty nevidela.

5. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila písomným podaním zo dňa 6.12.2021, v ktorom zotrvala na podanom odpore. Navyiac uviedla, že žalobca s odbornou starostlivosťou neskúmal jej bonitu a v spise sa nenachádzajú dôkazy preukazujúce, že žalobca skúmal jej výdavky.

6. Vo vyjadrení zo dňa 28.12.2021 žalobca zotrval na podanej žalobe a poukázal na teóriu dôjdenia v zmysle § 45 ods. 1 OZ. Zároveň k posudzovaniu schopnosti žalovanej splácať úver uviedol, že pri posúdení bonity žalovanej právny predchodca žalobcu overil návratnosť nasledovne: deklarováný príjem z podnikania: 640,- eur, existujúce záväzky: 142,- eur (94,- eur sa vyplácalo), overené dopytom do úverového registra, maximálne splátkové zaťaženie, ktoré bolo možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu), ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 304,- eur)  $640 \times 55\% - 48 = 304$ . Splátka poskytnutého úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Nie je tak pravdivé tvrdenie, že veriteľ porušil uvedené predzmluvné povinnosti. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Žalobca poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019 (v prvom stupni vedený na OS BA II pod sp. zn. 8Csp/42/2018).

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila žalovaná, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila a žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe predložených dôkazov. Súd preto postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalovanej.

8. Na pojednávani právny zástupca žalobcu zotrval na svojich vyjadreniach, že uplatnený nárok v tomto rozsahu je dôvodný a argumentácia žalovanej je nedôvodná. Právny zástupca žalobcu zotrval na tom, že právny predchodca dostatočne skúmal bonitu žalovanej pri podpise zmluvy, zhodnotil jej príjmy a výdavky a na základe toho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na poskytnutie úveru žalovanej. Na preukázanie týchto skutočností krátkou cestou súdu predložil potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 5.3.2015 a potvrdenie zamestnávateľa žalovanej o mzde za tretí kvartál roku 2015.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 23.11.2015, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o RPMN, splátkovým kalendárom, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., platobnou históriou, Výzvou zo dňa 30.1.2020 s podacím hárkom, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.3.2020 s doručenkou, Výzvou zo dňa 4.5.2020 s podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE zo dňa 12.10.2020, prílohou k zmluve o postúpení, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020 s podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 8.6.2021 s podacím hárkom, výpisom z úverového registra - skúmanie bonity klienta, potvrdeniami o sledovaní zásielok, vyjadreniami žalobcu, ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 23.11.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovenská sporiteľná, a.s., v právnom postavení veriteľa a žalovanou, v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery a Sadzobník. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.110,- eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 108 pravidelných mesačných splátkach k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 25.12.2015 vo výške 98,18 eur mesačne, pri úrokovej sadzbe 12,40 % ročne, RPMN 14,38 % a priemernej RPMN 15,55 % s tým, že celková čiastka spojená s úverom činila sumu 10.601,03 eur. Dátum konečnej splatnosti bol stanovený na 25.11.2024. V článku II bod 6 zmluvy je uvedené, že ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. V článku III zmluvy označenom ako Záverečné ustanovenia v bode 1 je uvedené, že súčasťami úverovej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery banky účinné od 1.1.2015, Sadzobník a podmienky určené zverejnením. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomného vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy.

11. Výzvou zo dňa 30.1.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 30.1.2020 je v omeškani so splácaním pohľadávky vo výške 1.786,87 eur, ktorú je potrebné uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s tým, že v prípade neuhradenia tejto sumy v lehote, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. K uvedenej výzve predložil ako dôkaz poštový podací hárok zo dňa 3.2.2020 o jej odoslaní na adresu trvalého pobytu žalovanej a potvrdenie o sledovaní zásielok, z ktorého vyplýva jej doručenie žalovanej dňa 5.2.2020.

12. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.3.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 2.3.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním pohľadávky voči banke o viac ako tri mesiace. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 10.3.2020.

13. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE zo dňa 12.10.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľná, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

14. Slovenská sporiteľňa, a.s. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky spolu s príslušenstvom na žalobcu. K uvedenému oznámeniu predložil ako dôkaz poštový podací hárok zo dňa 20.10.2020 o jej odoslaní na adresu trvalého pobytu žalovanej a potvrdenie o sledovaní zásielok, z ktorého vyplýva jej doručenie žalovanej dňa 22.10.2020.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára :

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. k), l) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom

úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 525 ods. 1 a 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

31. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľskom úvere) došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. Žalovanú možno s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. V prípade nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, o aký ide v prejednávanej veci, súd je povinný ex offico skúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z.z. a či je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

33. Podľa názoru súdu v tomto prípade žalobcom predloženými dôkazmi bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, teda platné postúpenie pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že zákonné podmienky postupiteľnosti pohľadávky banky tu splnené boli.

34. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v §§ 524 až 530 OZ. Zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré museli byť splnené v čase postúpenia pohľadávky upravoval v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa tohto ustanovenia ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Pre platné postúpenie pohľadávky banky tak musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom predovšetkým a najmä pohľadávka, alebo jej časť môže byť postúpená bankou len vtedy, ak je splatná a to až po predchádzajúcej písomnej výzve banky, a ak klient napriek nej nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Splnenie podmienky splatnosti postupovanej pohľadávky žalobca preukázal, nakoľko predloženou zmluvou o úvere s prílohami preukázal dohodu strán o práve veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, preukázal aj omeškanie dlžníka, keď predložil platobnú históriu úveru. Splnenie zákonných podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ žalobca preukázal predložením Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2020 s k nemu pripojenou poštou doručenkou a tiež predložením výzvy zo dňa 30.1.2020 žalovanej spolu s poštovým podacím hárkom, v ktorej žalovanú banka upozornila, že ak neuhradí tam uvedenú dlžnú sumu splátok, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka banky stane celá splatnou. Žalobca preukázal aj osobitnú písomnú výzvu podľa § 92 ods.8 zákona o bankách, keď predložil výzvu zo dňa 4.5.2020, v ktorej banka žalovanú upozornila, že ak nezaplatí dlžnú sumu predčasne zosplateného úveru, je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe, pričom preukázal aj riadne doručovanie tejto výzvy žalovanej predložením poštového podacieho hárku. Postupovala sa teda splatná pohľadávka, po predchádzajúcej písomnej výzve banky a až po uplynutí 90 dňovej lehoty nepretržitého omeškania žalovanej po výzve banky, preto žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky banky, preukázal postúpenie pohľadávky a je tak aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nárokov zo zmluvy o úvere.

36. Otázkou, ktorou sa súd musel zaoberať po závere, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný bola otázka, či samotný jeho nárok je dôvodný, preukázaný a či nie je tu prekážka jeho súdnej vymáhateľnosti v podobe premlčania (§ 54a OZ). Súd nezistil premlčanie nároku, avšak nestotožňuje sa s tvrdením žalobcu, že celý jeho nárok je preukázaný a dôvodný. Súd z dôvodov nižšie uvedených má za to, že jednalo sa v danom prípade o bezúročný a bezpoplatkový úver podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., preto žaloba žalobcu bola dôvodná len v časti, t.j. v sume žalovanou reálne nevrátenej čistej úverovej istiny. K tomuto záveru súd dospel z nasledovných dôvodov.

37. Úver je podľa názoru súdu bezúročný a bezpoplatkový preto, lebo zmluva neobsahuje správne uvedené náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. k), l) zákona č. 129/2010 Z.z. teda ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) tohto zákona úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. Súd podrobil prieskumu predmetnú zmluvu o úvere a zistil, že v zmluve uvedené údaje o výške splátky, RPMN a celkovo splatnej čiastke úveru nie sú uvedené v správnej, požiadavke zákona zodpovedajúcej výške, preto nemožno na ne prihliadnuť a hľadá sa na ne ako keby tam neboli uvedené vôbec (k tomu podporne pozri napr. aktuálny rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.12.2017 sp.zn.10Co/27/2017, najmä body 36 a 37 jeho odôvodnenia). Účelom § 9 je spotrebiteľa pravdivo informovať o reálnych, skutočnosti zodpovedajúcich parametroch úveru a jeho právach. To že tam nestačí uviesť akýkoľvek údaj, aby požiadavka zákona bola formálne naplnená, ale korektný, zrozumiteľný, určitý a pravdivý údaj. Úplne jasne a výslovne to potvrdzuje priamo zákon, nakoľko v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Zákon teda rozlišuje, upravuje a sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru postihuje tak prípad, keď RPMN v zmluve uvedená nie je vôbec (§ 11 ods.1 písm. b/) ako aj prípad, keď údaj o RPMN síce v zmluve uvedený je, ale nesprávne v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods.1 písm. d/). Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisoval vyššie uvedené údaje tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené priamo v takejto zmluve, teda v čase, keď sa spotrebiteľ rozhoduje či na dané jej podmienky pristúpi alebo sa rozhodne prípadne pre iný úver od iného poskytovateľa, preto ich všetky musí poznať v tomto čase a nemohli byť nahradené dodatočným „doinformovaním“ spotrebiteľa o podmienkach úverovej zmluvy.

39. K zákonom vyžadovaným náležitostiam zmluvy (výška splátok, RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vrátane uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN) je treba uviesť, že priamo v zmluve, v jej základných podmienkach, ktoré sú kľúčové, lebo zaujímajú spotrebiteľa najviac a ten logicky očakáva, že práve tam budú uvedené, a to správne všetky parametre úveru, je jasne uvedené, že mesačných splátok je 108 a výška mesačnej splátky je 98,18 eur s tým, že ide o rovnomerné splácanie. Uvedené priemerný spotrebiteľ nemôže chápať inak ako tak, že úver má splatiť 108-imi splátkami po 98,18 eur a že z týchto predpokladov potom bude vychádzať aj výpočet RPMN a celkovo splatnej čiastky, ktorá by tak bola 10.603,44 eur (108 x 98,18 eur). Zo základných podmienok zmluvy samotnej (časť I zmluvy) pritom nijako nevyplýva, žeby výška niektorej z dohodnutých splátok mala byť iná ako 98,18 eur. Ak by tomu tak bolo, muselo by to v zmluve byť výslovne uvedené, čo nie je. Ak skutočnosť len výška splátky číslo 1 až 107 bola 98,18 eur, pričom výška splátky číslo 108 mala byť 95,77 eur, potom podľa názoru súdu o nedodržaní zákonnej náležitosti v podobe uvedenia správnej výšky splátky (a to priamo v zmluve) nemôže byť pochýb. Ak mala byť výška poslednej splátky v inej výške, potom to malo byť jasne a zrozumiteľne uvedené v základných podmienkach zmluvy, a to nielen preto, že tie spotrebiteľa zaujímajú najviac, ale aj preto, lebo potom ide o neurčité, nezrozumiteľné a neplatné vyjadrenie náležitosti zmluvy, ak v základných podmienkach zmluvy je na jednej strane uvedené, že splátok je 108 vo výške 98,18 eur pri rovnomernom splácaní a až v úverových podmienkach ako súčasť tej istej zmluvy má byť v rozpore s tým uvedené, že výška poslednej splátky bude iná. Žalobca predložil súdu Splátkový kalendár (Amortizačnú tabuľku) zo dňa 23.11.2015 kde je uvedená výška poslednej splátky 95,77 eur, k čomu ale treba uviesť, že nielenže tento splátkový kalendár nie je žalovanou podpísaný, ale podľa zmluvy (kde jej súčasťou sú uvedené v jej článku III bod 1) ani nebol súčasťou zmluvy. No ak by ňou aj bol, tak potom by len potvrdil už uvedený názor súdu o neurčitosti údajov o výške splátok. Išlo by o neurčitý, nezrozumiteľný údaj, ktorý nemôže byť platným naplnením zákonnej náležitosti (§ 37ods.1 OZ). Nemožno precizovanú úpravu náležitostí zmluvy o úvere sankcionovanú v prípade jej nedodržania bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru a slúžiacu na ochranu spotrebiteľa platne naplniť vtedy, ak v zmluve sa uvedie pri jasnom uvedení počtu splátok 108 jedna výška mesačnej splátky a neuvedie sa tam, že v skutočnosti posledná splátka (majúca vplyv na výšku RPMN a celkovo splatnej sumy) bude v úplne inej výške. Ak je priamo v zmluve, v tej jej časti ktorá identifikuje parametre úveru a ktorá spotrebiteľa logicky zaujíma najviac a možno predpokladať a rozumne očakávať, že venuje jej najväčšiu pozornosť jasne uvedené, že úver bude splácaný mesačnými splátkami vo výške 98,18 eur mesačne v počte 108, potom nemožno tam uvedený nesprávny údaj o RPMN a celkovo splatnej sume, ktorý nezodpovedá prepočtu tejto výšky a počtu splátok obhájiť

úverovými podmienkami, či amortizačnou tabuľkou kde je uvedená úplne iná výška poslednej splátky. Ak už v základných podmienkach úveru veriteľ uviedol ako celkovo splatnú sumu spojenú s úverom sumu 10.601,03 eur, teda vychádzajúcu z výšky 107 splátok po 98,18 eur a poslednej splátky 95,77 eur, potom je nepochopiteľné, prečo priamo tam neuviedol údaj o tejto odlišnej výške poslednej splátky. Zo zmluvy ani nie je zrejmé a zrozumiteľné, aké vlastne všetky predpoklady boli použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

40. Veriteľ v základných podmienkach zmluvy uviedol celkovú čiastku spojenú s úverom 3.601,03 eur, no ide o nesprávnu sumu a nesprávny údaj, ak ten absolútne nekorešponduje s prepočtom výšky a počtu splátok úveru uvedených v tých istých základných podmienkach (98,18 eur x 108 sa rovná 3.603,44 eur). Ak celková čiastka úveru skutočne mala byť 3.601,03 eur tak, ako je to uvedené v zmluve, tak potom je to len potvrdením toho, že zmätočne a v rozpore s realitou je uvedená výška mesačných splátok (nakoľko podľa základných podmienok zmluvy súhrnná výška každej jednej mesačnej splátky mala byť rovnaká), čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a § 11 ods.1 písm. b) zákona je len ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

41. Preto úver je pre nesprávne uvedenie výšky splátky, celkovo splatnej sumy a RPMN v neprospech spotrebiteľa (lebo výpočet RPMN zjavne vychádzal z takej výšky poslednej splátky, ktorá je v rozpore so zmluvou) a absenciou predpokladov na výpočet RPMN bezúročný a bez poplatkov. Uvedený názor už pre žalobcu nemôže byť nijako nový, či prekvapivý, keďže súd sa ním nijako neodchyľuje od doterajšej rozhodovacej praxe.

42. O tom, že ide o kľúčové údaje (RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť) svedčí koniec koncov aj to, že aj po novele zákona o spotrebiteľských úveroch uskutočnenej zákonom č. 279/2017 Z.z. ktorá zohľadňuje závery Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./ Klára Bíróová, ktorá v nadväznosti naň upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a upravuje okolnosti, za ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to práve za účelom zabezpečenia súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") ostáva správne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podmienkou vzniku nároku veriteľa na úroky a poplatky. Aj po tejto novele sa totiž za bezúročný a bez poplatkov bude považovať úver, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a ak tam nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

43. Tým, že úver súd považuje za bezúročný a bezpoplatkov znamená, že žalovaná je povinná veriteľovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, ktorú predstavuje suma vo výške 6.110,- eur. Žalovaná v konaní nijako nespochybnila, že jej bola poskytnutá suma 6.110,- eur a na úver zaplatila sumu 3.711,01 eur, preto súd žalobcovi priznal rozdiel medzi týmito sumami vo výške 2.398,99 eur a v prevyšujúcej časti pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol.

44. Súd sa zaoberal aj tým, či právny predchodca žalobcu postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej a teda či riadne zisťoval a preveroval jej bonitu. Bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem a výdavky u žalovanej, preveroval si jej úverovú zaťaženosť v úverovom registri a potvrdením zamestnávateľa žalovanej o mzde za tretí kvartál roku 2015, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 a daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 5.3.2015. Rozhodne teda nenastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 2 vety druhej a tretej zákona č. 129/2010 Z.z. Navyše podľa názoru súdu veriteľ aj správne vyhodnotil bonitu žalovanej po zistení a preverení výšky jej čistého mesačného príjmu, preukázaných výdavkov v súvislosti so splácaním jej úverov a tiež po zohľadnení maximálneho splátkového zaťaženia, ktoré je možné použiť na splátky úverov, disponibilného zostatku a teda podľa názoru súdu konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1 citovaného zákona a preto bol oprávnený aj na predčasné zosplatenie úveru ako to vyplýva z § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z.

45. Čo sa týka námietky žalovanej, že Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a sadzobník nie sú podpísané zmluvnými stranami a žalovaná tieto dokumenty nevidela a zosplatenie úveru a oznámenie o postúpení

pohľadávky jej neboli doručené, sa súd plne stotožňuje s obranou žalobcu uvedenú v jeho vyjadrení zo dňa 28.12.2021.

46. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Pokiaľ ide o úroky z omeškania požadované žalobcom, súd nemohol vychádzať z ich vyčíslenia žalobcom, nakoľko ten ich počítal z nesprávneho a nedôvodného základu, pričom pre bezúročnosť úveru na ne nárok vôbec nevznikol, preto priznal ich len z čistej nevrátenej istiny vo výške 2.398,99 eur a to odo dňa 3.3.2020 do zaplatenia. Sadzba žalobcom požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne nepresahuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania a preto bola prisúdená táto sadzba úroku z omeškania.

50. Vzhľadom na všetko uvedené súd žalobu mal za dôvodnú čo do zaplatenia sumy 2.398,99 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.398,99 eur od 3.3.2020 do zaplatenia. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaná do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatila, bol k tejto povinnosti zaviazaná súdom. Nad prisúdený rozsah nároku žaloba ako nedôvodná bola zamietnutá.

51. V časti sumy 50,- eur súd konanie zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 CSP vzhľadom na späťvzatie žalobcu v tejto časti žaloby.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

54. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,04 %. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku (2.398,99 eur + 50,- eur), a to v rozsahu 52,52 %. Žalovaná mala úspech (2.214,01 eur) v rozsahu 47,48 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 5,04 % (52,52 % - 47,48 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.