

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219201279
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219201279.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. H., nar. X.X.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov: I.. I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, Y. - Y., t.č. B. I. XX, Y. a V.. D. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, Y. - Y., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa XX.X.XXXX matka doplnila svoj návrh na rozvod manželstva zo dňa XX.XX.XXXX vedený tunajším súdom pod spisovou značkou XXP/XXX/XXXX a zároveň týmto podaním navrhla vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloleté deti dočasne do jej osobnej starostlivosti, prizná jej právo mal. zastupovať v bežných veciach, otca zaviazá prispievať na maloletého Q. výživným vo výške XX € a na maloletého I. sumou 80 € a zároveň dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi.

2. V návrhu matka uviedla, že XX.X.XXXX sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Zdôraznila že medzi manželmi sa vzťahy výrazne zhoršili, opísala správanie sa manžela voči nej. Má obavu, bojí sa manžela, pretože má veľké výbuchy, nečakané reakcie, manžel je policajť, nosí zbraň domov aj napriek tomu, že si to ona neželala. Uviedla, že má obavu, že jej, alebo deťom ublíži. Je často agresívny a často im nadáva. Poukázala na to, že staršieho syna viackrát zbil. Aktuálne sa syn bojí, že ho otec zbije, pretože sa odsťahoval. K staršiemu synovi Q. sa správa manžel násilne, uráža ho, ponižuje, vulgárne mu nadáva, bije ho. G. má dlhodobu poruchu správania Z., ktorú mu diagnostikovali už ako 6 ročnému, má problém s pozornosťou. Navštevuje psychologickú poradňu a Pedagogicko-psychologická centrum. Manžel nemá trpezlivosť a nevie s ním vychádzať. Syna nerešpektuje, nemá na neho nervy, často vybuchne a začne mu nadávať. Učí sa s ním len matka. Syn vidí a vníma násilné správanie sa otca voči matke a kopíruje ho. Ak mu matka niečo nedovolí, je voči nej agresívny, nadáva jej, keďže to videl u svojho otca. Maloleté deti bývajú s matkou spoločnej domácnosti a prejavili záujem s otcom sa stretávať, v čom matka nemieni brániť. Otec sa bez podpory jeho rodiny o deti sám nikdy nestaral.

3. Všetky náklady spojené s potrebami maloletých detí hradí aktuálne matka, odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti došlo so súhlasom otca aj k zmene školských zariadení. Matka pracuje spol. D. J. a je priemerný mesačný príjem je 528 € v čistom. Od odchodu zo spoločnej domácnosti hradí všetky náklady súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti. Mesačné náklady na bývanie sú 350 €, strava a hygiena 200 € mesačne, náklady na cestovné do práce 20 €, náklady na internet a TV 20 €. Prestávaním do podnájmu mala jednorazový výdavok na posteľ pre maloleté deti v sume 400 €, matrac v hodnote 150 €, vysávač 50 €, žehliaca doska 20 €, obedová súprava v hodnote 50 € a poplatok za router 40 €. Náklady na mal. Q. predstavujú mesačne: strava v školskej jedálni 20 €, náklady na cestovné 10 €, mobilný telefón 5 €, oblečenie 30 €, lieky 8 €, záľuby a krúžky 22 €, takewondo 29 €, školské pomôcky a pracovný zošit 20 €, ostatné školské pomôcky 25 €, školský výlet 150 €. Náklady na maloletého I. sú XX € strava v materskej škole, školné XX €, anglický jazyk 10 €, oblečenie 15 €, lieky 8€ .

Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec maloletých detí finančne nepodieľa na starostlivosti o deti ani iným spôsobom na ich potreby neprispieva. Je zamestnaný ako G. Y., jeho mesačný čistý príjem je zhruba 1312 € v čistom. Matka má obavu, že otec po návrate z rehabilitácie bude naliehať, aby sa s deťmi vrátila do spoločnej domácnosti a keď odmietne, tak jej deti zoberie a bude jej brániť v kontakte s nimi aby ju prinútil sa vrátiť. Rovnako má obavu, že otec na ňu bude podávať rôzne oznámenia, že uniesla deti apod. Tiež má obavu, že ich môže vybrať zo školy či škôlky a následne jej brániť v starostlivosti o ne. Matka nebráni v kontakte s deťmi

4. Vzhľadom k tomu že konanie o rozvod manželstva je zo zákona spojené s konaním o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode a neodkladným opatrením matka navrhuje upraviť rodičovské práva a povinnosti do rozvodu, bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákonným spôsobom a následne v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Košice II náhodným výberom elektronickými prostriedkami pridelený do súdneho oddelenia 19 P a bola mu pridelená spisová značka 14P/ 29/2019.

5. Využitím evidenčných pomôcok, lustráciou v súdnom registri súd zistil, že matka podala obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa XX.XX.XXXX, v čase, kedy rodičia ešte žili v spoločnej domácnosti, keď rovnako žiadala zveriť mal. do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na výživné a upraviť styk otca s mal. Súd tento návrh matky zamietol uznesením sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Uvedenému návrhu matky predchádzal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedený od sp. zn. 19P/295/2018, ktorým sa otec domáhal, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého Q. sumou 150 € mesačne a na maloletého I. sumou 100 € mesačne odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, zároveň aby súd zaviazal matku zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti prvé dva týždne v mesiaci nepretržite, pričom druhé dva týždne v mesiaci bude osobnú starostlivosť o deti vykonávať otec. Otec v návrhu tvrdil, že od decembra 2017 sa sám stará o celú domácnosť, nielen z finančného hľadiska, ale vykonáva aj starostlivosť o deti. Matka do domácnosti nič neprispieva a výdavky detí uhrádza len otec. Navyše sa matka nestará o maloleté deti, jej prvoradá záujmy sú rekreačný beh a práca, doma je minimálne. Súd návrh otca zamietol uznesením sp.zn. 19P/295/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/238/2018 z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z obsahu spisu vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 14P/292/2017 o rozvod rodičov súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.2.2019 zistil, že v rámci sociálneho zisťovania Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny maloletý Q. sám prejavil vôľu vypovedať. M. s maloletým bol realizovaný bez prítomnosti matky. Q. navštevuje školu v Y., ale chce prestúpiť, aby nemusel ráno skoro vstávať a dochádzať. V novej škole si nájde nových kamarátov. Q. povedal, že bývajú v byte krátko a predtým bývali na D. 9. Odsťahovali sa, lebo ocko si našiel frajerku a mal nervy, že nemohol byť s ňou, ale s nimi. Podľa slov Q., ockove správanie sa zmenilo po narodení brata. Na otázku, aký má vzťah k otcovi, Q. odpovedal, že ho má rád, lebo je to jeho otec, ale jeho správanie voči nemu vníma ako obmedzujúce a ak by nebolo, bol by ich vzťah lepší. B. sa presťahovali s mamkou, má väčší klud, je tu spokojný. Q. by chcel bývať s mamkou a bratom aj do budúcnosti. Na otázku, či si vie predstaviť, že by býval týždeň s bratom a ockom v Y. a týždeň s bratom a mamkou, odpovedal, že teraz si to nevie predstaviť. Maloletý sa vyjadril, že by vypovedal o daných skutočnostiach aj na súde, ak by nebol v miestnosti prítomný otec ani nikto z rodiny otca.

8. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

9. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. C. súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. C. konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky súd posúdil návrh matky opätovne ako nedôvodný. Matka ani tentokrát neosvedčila naliehavosť úpravy pomerov k maloletým, lebo nebolo preukázané, že by maloletým deťom hrozila bezprostredná ujma. Matka zabezpečuje faktickú starostlivosť o deti a neosvedčila skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že jej v nej otec bráni. Naopak fakt, že otec sa opakovane (aj odvolaním) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd matke uloží povinnosť sa o deti starať svedčí záverom, že otec nemá záujem matke v starostlivosti o deti brániť.

Súd zdôrazňuje, že otec má rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka, teda má aj právo sa o deti osobne starať. Pokiaľ matka namieta násilné správanie otca k maloletému, súd konštatuje, že matka žiadnym spôsobom svoje tvrdenia nepodložila, neosvedčila existenciu takéhoto správania sa otca. Napokon uvedené súd nezistil ani z vyjadrení maloletého pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom. Matka síce predložila kópiu Potvrdenia o oznámení o násilnom správaní sa a schválnostiach manžela zo dňa 23.9.2018 (vystavené neidentifikovateľným orgánom), avšak z tohto podania nie je možné zistiť, že by malo ísť o správanie sa otca voči maloletému. Tento listinný dôkaz svedčí len o miere narušenia vzťahov medzi manželmi, ich nezrelosti a neschopnosti riešiť narušené vzťahy medzi sebou.

22. Matka zároveň žiadala o dočasné určenie vyživovacej povinnosti otca. Z návrhu vyplýva, že matka je riadne zamestnaná a jej príjem postačuje na zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnej miere. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie výživy detí, čo je podstatou inštitútu neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením môže súd uložiť účastníkov, aby platil výživné len v nevyhnutnej miere, ak je výživa mal. ohrozená. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorú je povinný si plniť každý rodič dieťaťa do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je jej rozsah určený súdom. otázkou určenia a výšky výživného s súd bude zaoberať v konaní o úprave rodičovských práv a povinností (XXP/XXX/XXXX, a to za obdobie od podania návrhu, až do rozhodnutia vo veci samej, príp. do právoplatnosti rozsudku o rozvoде.

23. Vzhľadom k skutočnosti, že súd zamietol návrh matky na dočasné zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti, nie je možné upraviť ani styk otca s maloletými, pretože rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia v rovnakom rozsahu a matka sama uviedla, že otcovi v stretávaní sa s deťmi nebráni ani nemá úmysel brániť.

24. Vychádzajúc z uvedeného súd nenašiel právny základ pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy maloletých. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.