

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14Cb/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259326
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118259326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslavom Račkom v spore žalobcu: UNION poisťovňa, a.s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zast.: Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, IČO: 50 575 821 proti žalovanému: Jaroslav Čáp INTER - MONTAG, so sídlom: Selce 6, 980 13 Selce, IČO: 44 063 997, o zaplatenie 67,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 67,12 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 22.11.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania v celom rozsahu, ktorých výška bude určená osobitným uznesením, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.04.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia 67,12 Eur s príslušenstvom. Dňa 08.01.2019 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené postúpenie veci ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca po tom, ako ho súd upovedomil o nemožnosti doručenia platobného rozkazu sp. zn. 12Up/240/2018 zo dňa 23.04.2018 žalovanému do vlastných rúk, v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní, odpor, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je mieste príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovaného zaplatenia pohľadávky vo výške 67,12 Eur s príslušenstvom. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom v zmysle ustanovenia § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) dňa 17.04.2015 zmluvu o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu č. 1234347 (ďalej len „poistná zmluva“), na dobu neurčitú s účinnosťou od 20.04.2015, s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 113,42 Eur v ročných poistných obdobiach so splatnosťou 20.04. príslušného kalendárneho roka. Predmetom poistnej zmluvy bola zodpovednosť poisteného za škodu spôsobenú inému (tretej osobe) činnosťou alebo v súvislosti s činnosťou, vykonávanou na základe a v rozsahu podľa priloženého výpisu zo obchodného registra žalovaného, činnosťou alebo v súvislosti s činnosťou cestnej nákladnej dopravy, a vyplývajúcu zo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré poistený vlastní a/alebo užíva na podnikanie, ktoré je predmetom poistenia, pokiaľ poistený za škodu zodpovedá podľa platných právnych predpisov. Rozsah poistenia bol ďalej determinovaný Všeobecnými poistnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu VPPZ/1114, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Výzvou zo dňa 23.09.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 113,42 Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade ak poistné v plnej výške nebude pripísané na účet žalobcu do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistná zmluva uplynutím tejto lehoty zanikne. Predmetná výzva sa žalobcovi vrátila dňa 20.10.2016 ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Nakoľko žalovaný dlžné poistné v lehote do jedného mesiaca od doručenia výzvy neuhradil v plnej výške poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 21.11.2016. Žalobca listom zo dňa 30.11.2016 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 21.11.2016 a zároveň ho vyzval na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. od 20.04.2016 do 21.11.2016 vo výške 67,12 Eur. Dlžné poistné malo byť uhradené do 15.12.2016. Nakoľko žalovaný dlžné poistné neuhradil, dňa 14.03.2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poistnej zmluvy. Žalobca pre úplnosť uviedol, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil, a to ani z časti.

7. V predmetnom spore bol termín pojednávania vytyčený na 11.03.2019. Po vyvolaní veci súd zistil, že strany sporu sa nedostavili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a trval na podanej žalobe. Žalovanému bolo oznámenie o podanej žalobe a vytyčenom termíne pojednávania zo spisu sp. zn. 14Cb/1/2019, IČS: 6118259326, zverejnené na úradnej tabuli súdu od 06.02.2019 do 21.02.2019. S poukazom na uvedené, súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a to najmä návrhom na začatie konania, dotazníkom k poisteniu zodpovednosti za škodu, výpisom zo Živnostenského registra, zánikom poistenia z poistnej zmluvy a ostatnými súvisiacimi dôkazový materiál.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

12. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Od účinnosti novely (zákona č. 526/2002 Z.z.) je v § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka odlišne upravený zánik bežného poistenia. Doterajšia

šesťmesačná lehota, počas ktorej sa poistenie nezaplatilo, sa nahradila lehotou jednomesačnou, ktorá začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Výzva poisťovateľa musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Pre zánik poistenia podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí zásada vyjadrená v § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. To znamená, že do uplynutia zákonom ustanovenej alebo dohodnutej lehoty na zaplatenie poistného poistný pomer trvá so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17.04.2015 uzatvorená poistná zmluva - poistenie zodpovednosti za škodu na dobu neurčitú s účinnosťou od 20.04.2015, s povinnosťou žalovaného platiť ročné poistné vo výške 113,42 Eur v ročných poistných obdobiach so splatnosťou 20.04. príslušného kalendárneho roka. Výzvou zo dňa 23.09.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 113,42 Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade ak poistné v plnej výške nebude pripísané na účet žalobcu do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistná zmluva uplynutím tejto lehoty zanikne. Predmetná výzva sa žalobcovi vrátila dňa 20.10.2016 ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Nakoľko žalovaný dlžné poistné v lehote do jedného mesiaca od doručenia výzvy neuhradil v plnej výške poistenie dňom 21.11.2016 zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca listom zo dňa 30.11.2016 oznámil žalovanému, že jeho poistenie dňa 21.11.2016 zaniklo a zároveň ho vyzval na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. od 20.04.2016 do 21.11.2016 vo výške 67,12 Eur. Nakoľko žalovaný dlžné poistné neuhradil, dňa 14.03.2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poistnej zmluvy. Nakoľko žalovaný žalobcovi dlžné poistné neuhradil, žaloba žalobcu o zaplatenie 67,12 Eur bola podaná dôvodne.

14. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Podľa § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

17. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

18. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradeného poistného, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.11.2016 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.