

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 0T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010033
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519010033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovanej X. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná

X. J., nar. X.XX.XXXX T. Q., trvale bytom Q. O., D.Á.

XXX/XX, adresa na doručovanie písomností Q., Č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 14.2.2019 v čase asi o 17:48 hod. v R. na ulici Q. W. Č.. XXXX/XX v hypermarkete TESCO odcudzila holiaci strojček zn. Wilki HC v hodnote 5,69 eur, žiletky zn. Wilki HC 4dS v hodnote 14,79 eur, tri špirály zn. Wonder v hodnote 5,94 eur za kus, dve špirály zn. Rimmel Wonderfully v hodnote 8,49 eur za kus, dve špirály zn. Rias Reloaded EB v hodnote 7,49 eur za kus a jednu špirálu zn. Vol Shake v hodnote 9,99 eur a to tak, že holiaci strojček so žiletkami si vložila do svojej tašky a špirály si vložila do vrečka svojej bundy a následne prešla cez pokladňu bez zaplatenia, čím svojim konaním spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, škodu vo výške 85,94 eur, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu č. 14102498, vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Nitra zo dňa 1.2.2019, právoplatným dňa 1.2.2019, bola postihnutá pokutou vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/18/2015 zo dňa 12.8.2016, právoplatným dňa 16.2.2017, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j
u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m), § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod sp. zn. Pv 94/19/2204 - 8 na Okresný súd Piešťany dňa 16.2.2019 obžalobu na X. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku spolu s návrhom na jej vzatie do väzby.

Súd po výsluchu obvinenej dňa 16.2.2019 rozhodol vo veci trestným rozkazom, voči ktorému si podala obvinená odpor a súčasne rozhodol o vzatí obvinenej do väzby.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.3.2019 urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinná zo spáchania skutku tak, ako je jej kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 94/19/2204 - 8 zo dňa 16.2.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobila obžalovaná, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaná na všetky otázky odpovedala áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku tak, ako jej je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovanej, ktorá sa ku skutku priznala, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Poškodený si náhradu škody neuplatnil, keďže odcudzený tovar bol vrátený na predajňu.

Výsluchom obžalovanej a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaná spáchanie skutku oľutovala v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Pri výsluchu uviedla, že bola odsúdená už 11 krát, naposledy za majetkovú trestnú činnosť z roku 2014 alebo 2015, pričom po výkone trestu sa chce zamestnať a normálne žiť. Je si vedomá odsúdenia Okresným súdom Nitra z februára 2019.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 12 krát súdne trestaná, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť vo forme krádeží podľa § 212 odsek 2 písmeno f) a odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom naposledy bola podľa záznamov v registri trestov vo výkone trestu odňatia slobody do 4.4.2017, kedy vykonala trest za prečin podľa § 341 odsek 1 Trestného zákona. Podľa výpovede obžalovanej bola vo výkone trestu do 4.10.2018, avšak o vykonaní tohto trestu nie je v registri trestov doposiaľ záznam. Obžalovanej boli v rokoch 2014 až 2017 uložené za majetkovú trestnú činnosť nepodmienečné tresty 6 mesiacov, 12 mesiacov a 18 mesiacov.

Posledné odsúdenie obžalovanej je trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným a doručeným dňa 9.2.2019, kedy nadobudol aj právoplatnosť, a to vo veci 0T/23/2019, v ktorej bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorej sa dopustila dňa 6.2.2019, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý jej bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Predtým bola obžalovaná odsúdená v Českej republike rozhodnutím Okresného súdu Opava z 19.12.2018 sp. zn. 39T/135/2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.12.2018, za trestný čin porušovania domovej slobody, za čo jej bol uložený trest vyhodenia vo výmere 2 roky.

Obžalovaná bola postihnutá v posledných 5 rokoch celkovo za 7 priestupkov z čoho boli 4 priestupky proti majetku.

Pre trestný čin podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Súd uznal obžalovanú za vinnú zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jej vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal. Vzhľadom na to, že obžalovaná urobila vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku uvedenému v obžalobe, súd do skutku nedoplnil odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. OT/23/2019 z 9.2.2019, keďže toto nemalo vplyv ani na právnu kvalifikáciu skutku, avšak zohľadňoval toto odsúdenie pri ukladaní trestu.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovanej nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzila spotrebný tovar vhodný na následné speňaženie) a najmä jeho následku (hodnota tovaru 85,94 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (odcudzenie viacerých druhov tovaru menších rozmerov, aby ho bolo možné ľahšie schovať v taške, či bunde) a miere zavinenia obžalovanej (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by jej nezabránil v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bola 10-krát odsúdená a aj priestupkovo postihnutá. V minulosti uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, 12 mesiacov a následný súhrnný trest k predchádzajúcemu odsúdeniu 18 mesiacov, u obžalovanej nevedli k náprave. Posledné podmienečné odsúdenie obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 9.2.2019 taktiež obžalovanej nezabránilo v opätovnom spáchaní krádeže, a to už štvrtý deň plynutia skúšobnej doby, preto súd obžalovanej ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná vinu priznala a čin úprimne oľutovala a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, pričom aj v prípravnom konaní podrobne opísala všetky okolnosti skutku, čím napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/18/2015 (ako aj odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. OT/23/2019), na ktoré sa vzťahuje kvalifikovaná skutková podstata spáchaného trestného činu, bola už 10 krát za trestné činy odsúdená, pričom ani jedno odsúdenie nemá zahladené. Podľa ustanovenia § 7b Trestného zákona súd mohol zohľadniť aj odsúdenie obžalovanej v Českej republike.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností vo vzťahu k priťažujúcim okolnostiam, ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona v trvaní od 6 mesiacov po 3 roky menila tak, že horná hranica sa znižovala o jednu tretinu, teda súd ukladal trest v trvaní od 6 mesiacov do 26 mesiacov. S ohľadom na skutočnosť, že u obžalovanej ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, pričom predchádzajúce opakovane uložené nepodmienečné odsúdenia na dobu 6, 12, resp. 18 mesiacov, a ani štvrtý deň plynúca doba podmienečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/23/2019, nevedli k jej náprave a nesplnili ani výchovný a individuálne preventívny účel, súd obžalovanej uložil trest zohľadňujúc aj

mieru závažnosti skutku, následky, ako aj prevahu poľahčujúcich okolností v hornej polovici zníženej trestnej sadzby vo výmere 20 mesiacov. Súd má za to, že trest kratšieho trvania by nevedol k náprave obžalovanej ani pri zohľadnení podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra OT/23/2019, kde jej bol uložený ročný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, nakoľko obžalovaná sa dňa 1.2.2019 dopustila priestupku proti majetku, následne dňa 6.2.2019 spáchala krádež, za čo jej bol uložený podmienený trest a napriek tomu, že jej odo dňa 10.2.2019 plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia už dňa 14.2.2019 sa opätovne dopustila krádeže. Pre obžalovanú tak ani podmienený trest v trvaní 1 roka nebol dostatočnou výstrahou na to, aby sa obdobného konania nedopustila, preto trest kratšieho trvania v tejto veci, by nemal na obžalovanú náležitý výchovný efekt. S ohľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovanej, táto vedela, aké právne následky majú predmetné drobné krádeže, napriek tomu sa v tak krátkom časovom úseku 14 dní až tri krát takýchto krádeží dopustila.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovanej, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovanú súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.