

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 29Sa/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5018200133.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 191 175, právne zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom XXX XX Y. XXX, proti žalovanému: Mesto Tvrdošín, so sídlom Trojičné námestie 185/2, 027 44 Tvrdošín, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **priзнаva** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.04.2018, doručenu Krajskému súdu v Žiline dňa 25.04.2018, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha, aby súd uložil žalovanému, ako príslušnému stavebnému úradu v kolaudačnom konaní 841/2017, povinnosť pokračovať v konaní a v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia rozhodnúť vo veci kolaudačného konania navrhnutého žalobcom ako stavebníkom na povolenú stavbu „Rekonštrukcia kravína na maštal' pre mladý hovädzí dobytok v areáli PD Žiarec“, pre ktorú stavbu bolo vydané stavebné povolenie Mestom Tvrdošín pod č. 8572015-88 T zo dňa 16.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.11.2015.

2. V žalobe uviedol, že dňa 22.10.2015 požiadal ako stavebník stavebný úrad Mesto Tvrdošín o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rekonštrukcia kravína na maštal' pre mladý hovädzí dobytok v areáli PD Žiarec“, pre ktorú stavbu bolo vydané stavebné povolenie Mestom Tvrdošín pod č. 8572015-88 T zo dňa 16.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.11.2015. Žalobcovi stavebný úrad v stavebnom povolení pod bodom 11 - ďalšie podmienky stavebného povolenia uložil - Stavba môže byť užívaná až po kolaudácii stavby. Stavebník podá včas návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia podľa § 79 stavebného zákona. Dňa 17.09.2016 po ukončení stavby požiadal stavebník žalovaného o vydanie kolaudačného rozhodnutia. Dňa 27.09.2016 žalovaný vydal oznámenie o začatí kolaudačného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na dňa 13.10.2016. Žalobca predložil žalovanému dňa 06.12.2017 list vlastníctva č. XXXX k. ú. J., z ktorého vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom tam uvedených pozemkov. Dňa 22.12.2017 žalovaný vydal rozhodnutie č. 841/2017, že začaté kolaudačné konanie prečúva do doby právoplatného ukončenia konania o predbežnej otázke - súdneho konania vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C 25/2017. Žalobca sa pokúšal odstrániť nečinnosť žalovaného písomnými výzvami zo dňa 04.12.2017 (Žiadosti o doručenie kolaudačného rozhodnutia) doručenými primátorovi a zástupkyňi primátora mesta Tvrdošín. Žalobca podal na Okresnú prokuratúru Námestovo písomný podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia stavebného úradu mesta Tvrdošín č. 841/2017 zo dňa 22.12.2017 o prerušení kolaudačného konania. Okresná prokuratúra Tvrdošín upovedomila žalobcu o vybavení podnetu listinou Pd 17/18/5507-7 zo dňa 13.03.2018, že vzhľadom na odôvodnenú existenciu predbežnej otázky týkajúcej sa vlastníctva A. M. v konaní, stavebný úrad nepochybil, keď kolaudačné konanie prerušil. Zároveň potvrdil, že podnet žalobcu sa bez prokurátorského opatrenia odkladá. Žalobca ďalej uviedol, že žalobou p. A. M. je uplatnený nárok

na podiel z celkovej výmery pozemku 9 571 m² v rozsahu 57/18432 úč., čomu zodpovedá nepatrná výmera 29,6 m². Ide o zjavne bezdôvodnú žalobu, ktorou sa uplatňuje nárok, že pozemok má patriť do dedičstva, avšak žaloba neuvádza úplný okruh účastníkov konania (dedičov), keďže zo zákona ide o nútené spoločenstvo účastníkov. Zároveň uviedol, že v konaní o vydanie stavebného povolenia si nikto neuplatnil námietky proti realizácii stavby. Z obsahu občianskoprávnej námietky p. M. vôbec nevyplýva, čím môže byť akékoľvek jej právo vydaním kolaudačného rozhodnutia dotknuté. O žalobe žalobkyne, konkrétne o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní 4C 25/2017 už rozhodol Okresný súd Námestovo uznesením 4C 25/2017-38 zo dňa 11.10.2017, keď návrh zamietol pre nedostatok osvedčenia dôvodnosti nároku, aj Krajský súd v Žiline uznesením 5Co 4/2018-110 zo dňa 31.01.2018, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 10.07.2018. Vo vyjadrení zaujal stanovisko k jednotlivým bodom žaloby a uviedol, že s podanou žalobou v plnom rozsahu nesúhlasí. Zároveň poukázal na protest prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. PD 76/18/5507-8 zo dňa 12.06.2018 proti rozhodnutiu mesta Tvrdošín sp. zn. 841/2017 zo dňa 22.12.2017, ktorý bráni pokračovaniu pred súdom v tomto konaní a je dôvodom na prerušenia konania v zmysle § 100 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku. Nakoľko protest ešte nenadobudol právoplatnosť, je zrejmé, že nie je daná žalobná legitimácia žalobcu a navrhol, aby súd návrh žalobcu pre jeho neopodstatnenosť a predčasnosť v plnom rozsahu zamietol.

4. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.07.2018 sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 26.07.2018 (replika). Uviedol, že vyjadrenie žalovaného nereaguje na zmenu právneho stavu vyvolanú protestom prokurátora zo dňa 12.06.2018, a preto by súd nemal na jeho obsah prihliadať. Nečinnosť žalovaného je priamo potvrdená v dôvodoch uvádzaných v proteste prokurátora. Keďže žalovaný ešte nevyhovel protestu a nezrušil svoje nezákonné rozhodnutie o prerušení konania, považuje žalobný návrh za dôvodný a žiada, aby mu súd vyhovel.

5. Na repliku žalobcu reagoval žalovaný podaním zo dňa 05.09.2018 (duplika). Vo vyjadrení o. i. uviedol, že v zmysle § 24 ods. 6 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vydaný protest prokurátora v zákonnej lehote predložil na rozhodnutie Okresnému úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorý dňa 14.08.2018 rozhodol, že uvedenému protestu prokurátora Pd 76/18/5507-8 zo dňa 12.06.2018 vyhovuje a navrhuje rozhodnutie o prerušení kolaudačného konania vydané stavebným úradom mesto Tvrdošín zrušil a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. V zmysle § 24 ods. 11 zák. č. 153/2001 Z. z. následne žalovaný zaslal na Ministerstvo dopravy a výstavby SR odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-ZA-OVBP2-2018/030624/KRA zo dňa 30.08.2018, v ktorom navrhol, aby Ministerstvo dopravy a výstavby SR, ako príslušný odvolací orgán, napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-ZA-OVBP2-2018/030624/KRA zo dňa 14.08.2018 v plnom rozsahu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo aby ho sám zmenil a vyslovil, že nevyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pd 76/18/5507-8 zo dňa 12.06.2018. Vzhľadom k tomu žalovaný ako príslušný stavebný úrad svoje rozhodnutie o prerušení kolaudačného konania nezrušil a ďalej v ňom nepokračuje, navrhol, aby súd na vyjadrenie žalobcu neprihliadol a žalobný návrh pre jeho neopodstatnenosť v plnom rozsahu zamietol.

6. Podľa § 242 ods. 1 písm. a) z. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

Podľa § 248 SSP ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví.

7. Na výzvu súdu zo dňa 23.10.2018 Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „MDaV SR“) podaním zo dňa 26.10.2018 oznámilo, že o odvolaní, ktoré podala p. A. M., bytom Ústianska 215/4, 027 44 Tvrdošín, proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-ZA-OVBP2-2018/030624/KRA zo dňa 14.08.2018, nebolo doposiaľ rozhodnuté. Žalovaný, t.j. mesto

Tvrdošín, nebol účastníkom predmetného konania, a preto jeho odvolanie bolo vyhodnotené ako neprípustné.

8. Dňa 15.11.2018 MDaV SR súdu doručilo svoje rozhodnutie č. 27334/2018/SV/79964 zo dňa 14.11.2018, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietlo odvolanie A. M., bytom V. XXX/X, XXX XX J. a potvrdilo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, č. OU-ZA-OVBP2-2018/030624/KRA zo dňa 14.08.2018. Následne dňa 30.11.2018 súdu oznámilo, že uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2018.

9. Na výzvu súdu zo dňa 15.01.2019 žalovaný podaním zo dňa 17.01.2019 súdu oznámil, že vo veci kolaudácie stavby „Rekonštrukcia kravína na maštal' pre mladý hovädzí dobytok v areáli PD Žiarec v Tvrdošine“, stavebníka: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, Žiarec, bolo dňa 27.11.2018 pod č. 722/2016-99T. vydané Kolaudačné rozhodnutie na uvedenú stavbu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2018. Ako prílohu pripojil kópiu uvedeného rozhodnutia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný až po podaní žaloby (25.04.2018) odstránil svoju nečinnosť - vydal kolaudačné rozhodnutie č. 722/2016-99T. zo dňa 27.11.2018, ktorým povolil užívanie stavby „Rekonštrukcia kravína na maštal' pre mladý hovädzí dobytok v areáli PD Žiarec“, v rámci stavebných objektov: SO 01 - Odchovňa mladého hovädzieho dobytku, SO 02 - Dojareň, na pozemku C-KN parcela č.: 1838/208, 1838/72, 1838/261, kat. úz. J., správny súd konanie zastavil, pri aplikácii § 248 SSP.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný procesne zaviniel, že konanie muselo byť zastavené práve tým, že svoju nečinnosť odstránil (vydal kolaudačné rozhodnutie) až po podaní žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.