

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205995  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117205995.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: F., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, SPODaSK, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky R.. K. E., nar. XX.XX.G., bytom Nitra, Za X. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Mariánom Mackom, advokátom, so sídlom v Nitre, Koceľova 2 a otca R.. T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Y. XXX/X, t.č. bytom V., M. nábrežie XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/273/2013-200 zo dňa 03.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 7CoP/58/2016 - 389 zo dňa 15.12.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. N. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 200,- eur mesačne na sumu vo výške 100,- eur mesačne za čas od 28.02.2017 do 16.01.2018 a za čas od 12.04.2018 do 12.09.2018 a počnúc od 13.09.2018 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- eur mesačne na sumu vo výške 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15 - dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/273/2013-200 zo dňa 03.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 7CoP/58/2016 - 389 zo dňa 15.12.2016 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi E.: F., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý štvrtok v čase od 16,00 hod. do 17,30 hod. a každú pámu sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti odovzdať v určenom čase pred miestom bydliska detí otcovi detí a v určenom čase maloleté deti prevziať od otca detí späť pred miestom bydliska detí.

Otec maloletých je povinný maloleté deti prevziať v určenom čase pred miestom bydliska detí od matky detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska vrátiť matke späť.

III. Súd návrh otca na zmenu umiestnenia mal. XX.XX.XXXX E., nar. 20.12.2006 zamieta.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 11P/52/2017-483 zo dňa 23.5.2018, ktorým bolo uložené rodičom mal. N. E., nar. XX.XX.XXXX zabezpečiť absolvovanie liečby v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, Klinika detskej psychiatrie, Limbová 1, 833 40 Bratislava.

V. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude zamietnutá psychoterapia v n.o. Slniečko ohľadom mal.. nar. XX.XX.XXXX zamieta.

VI. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.1.2019, ktorým by maloleté deti E.: F. a N. zveril do jeho osobnej starostlivosti zamieta.

VII. Súd návrh kolízneho opatrovníka na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi zamieta.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1./ Otec mal. detí sa svojim písomným podaním zo dňa 28.2.2017 domáhal zníženia výživného na maloleté deti. Svoje podanie odôvodňoval tým, že maloletého N. má v osobnej starostlivosti od júla 2016, odkedy kompletne zabezpečuje starostlivosť, pričom peniaze na maloletého berie jeho matka, ktorá mu peniaze nedá naspäť.

Ďalej uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane, zmenil sa jeho príjem ako aj finančné možnosti nakoľko pracuje v Nitre, spláca osobný automobil bratovi vo výške 400 EUR mesačne, od augusta 2016 spláca hypotéku na rodičovský dom v sume 300 eur mesačne, platí nájom 400 eur mesačne a mobil vo výške 20 eur mesačne + internet a životnú poisťku.

Dňa 21.4.2017 doplnil návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N., pričom vo svojom doplňujúcom podaní žiadal maloletého N. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, maloletú F. ponechať v starostlivosti matky s tým, že bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. sumou 100 eur mesačne.

2./ V priebehu konania matka svojim návrhom zo dňa 26.2.2018 žiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a zároveň žiadala vydať aj neodkladné opatrenie.

Návrh na zmenu úpravy styku odôvodňovala tým, že právoplatné rozhodnutie súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom nie je dodržiavané, komunikácia medzi rodičmi je vo všetkých smeroch nulová a akékoľvek snahy matky dohodnúť sa s otcom sú neúspešné. Maloletá F. odmieta sa s otcom stretávať, vzhľadom k tomu, že má z otca strach, otec detí sa odmieta stretávať s mal. F. na verejnosti, jeho snahou je mať F. len u neho, neplní si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z rozsudku, pre maloletú F. nechodí.

Maloletý N. aj napriek súdному rozhodnutiu bol dlhšiu dobu u otca, otca viedlo k podaniu návrhu na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, tá je toho času len dôvodom opakovaných trestných oznámení zo strany otca, ktorý neustále bez toho, aby sa pričínal zo svojej strany o nápravu vzťahov, podáva jedno trestné oznámenie za druhým a bez toho, aby zmenil svoje správanie a nevyužíval maloleté deti ako pomstu voči matke z dôvodu rozvodu manželstva je úprava styku maloletých detí s otcom nie na ich prospech, ale predstavuje vysoko obmedzujúci zásah do ich súkromia a nerušeného života .

3./ Súd na pojednávaní konanom dňa 5.4.2018 spojil konanie vedené pod spisovou značkou 13P/62/2018, predmetom ktorého bol návrh matky na zmenu úpravy styku na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 11P/52/ 2017, pričom išlo konanie o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého N., ako aj o návrh otca na zníženie výživného.

4./ V priebehu konania boli zo strany rodičov podané návrhy na vydanie neodkladných opatrení.

5./ Na pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2017 bol zo strany otca maloletých detí podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom zníženia výživného na maloleté deti. O predmetnom neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté uznesením dňa 29. 12.2017 č.k. 11P/52/2017-259, ktorým bola dočasne znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletého N..

Podaním došlého súdu dňa 2.3.2018 otec žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd rozhodol o zamietnutí psychoterapie v NO Slniečko ohľadom maloletého N..

Písomným podaním zo dňa 26.2.2018, ktorým žiadala matka zmenu úpravy styku, bol zároveň podaný aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd na čas do právoplatnosti vo veci samej zrušil úpravu styku otca s maloletou F. E. a maloletým N., ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/273/2013-220 zo dňa 03.06.2016.

O predmetnom neodkladnom opatrení súd rozhodol uznesením dňa 3.5.2018 číslo konania 11P/52/2017-457, ktorým uložil otcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva styku s maloletou F. E., pričom návrh na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom maloletého N. v tejto časti bolo zamietnuté.

Podaním zo dňa 25.4.2017 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny žiadal vydať neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletého N. a žiadal, aby súd v predmetom opatrení uložil povinnosť maloletému N. E., nar. XX.XX. XXXX absolvovať ambulatnú liečbu v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, klinika detskej psychiatrie, a rodičom povinnosť zabezpečiť účasť maloletého N. na ambulantnej liečbe s termínom začatia dňa 2.5.2018.

O predmetnom neodkladnom opatrení súd rozhodol uznesením číslo konania 11P/52/2017- 483 zo dňa 23. 5.2018, ktorým uložil rodičom mal. N. zabezpečiť absolvovanie liečby maloletého v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, oddelenie klinickej detskej psychiatrie v Bratislave.

Ďalším podaním zo dňa 30.5.2018 otec maloletých detí podal návrh na zverenie maloletých detí F. ako aj XXP/XX/XXXX-XXX do svojej osobnej starostlivosti, pričom svoj návrh odôvodňoval tým, že neodkladné opatrenie žiadal vydať na základe zabezpečenia starostlivosti zdravia a bezpečnosti jeho maloletých detí, vzhľadom na už v minulosti prekonaný epileptický záchvat matky maloletých detí a opakované poruchy vedomia a teraz vzhľadom na jej hospitalizáciu v nemocnici.

O predmetnom opatrení súd rozhodol uznesením číslo konania 11P/52/2017-522 zo dňa 23. 7.2018 v ktorom návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Do predmetného konania vstúpil Okresný prokurátor v Nitre, dňa 10.1.2019 otec detí podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, kde opätovne žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, pričom súd jeho opätovný návrh zamietol na pojednávaní konanom dňa 8. 3.2019.

6./ Otec na pojednávaní uviedol, že pri návrhu na zníženie výživného došlo k zmene, na žiadosť maloletého N. prestúpil do Nitry, a to k 01.01.2017, v dôsledku toho musel aj znížiť počet služieb kvôli starostlivosti o maloletého N., čím mu klesol plat z 2.500 eur na sumu 1.858,58 eur. Z jeho príjmu mu je exekučne zrážaná suma na výživné. V čase od podania návrhu na zníženie výživného bolo dieťa v jeho starostlivosti. Od roku 2017 otec vyčíslił svoje výdavky, platí 400 eur nájom, ďalej spláca mesačne 400 eur auto. Predmetnú sumu za auto uhrádza otec priamo svojmu bratovi na účet.

Ďalšie výdavky otec uviedol 15 eur mesačne za internet. Jeho pracovná doba je od 7,00 hod. do 15,00 hod. Služby máva 2 - krát do mesiaca cez školský rok a to v sobotu, cez prázdniny mal služby 3 až 4 - krát do mesiaca.

Mal. dieťa, N. sa nachádzal v jeho starostlivosti od júna 2016. Do konca júna 2017 dieťa navštevovalo družinu, matka za ním pravidelne chodila do družiny, potom dieťa išlo samé za otcom. So sestrou F. sa stretáva občas v škole. Maloletý N. dosahuje dobré školské výsledky. V čase, keď je otec v službe, starostlivosť o maloletého N. zabezpečujú jeho príbuzní. Otec navrhoval zveriť maloletého N. do jeho osobnej starostlivosti a aby bol matke upravený styk s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým N. každý druhý týždeň od štvrtka od 16,00 hod. do pondelka s tým, že by ho doniesla ráno do školy, prípadne keď nebude škola do 16,00 hod. Čo sa týka sviatkov a ostatné časti úpravy navrhol, aby boli realizované tak, aby boli maloleté deti spolu. Otec vyčíslił mesačné výdavky na maloletého N. približne vo výške 200 eur.

V súvislosti so zdravotným stavom maloletého, zakupuje mu lieky na dobu 3 mesiace, čo stojí okolo 25 eur. Čo sa týka oblečenia, niečo má od matky a niečo mu on zakúpil.

Vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti o maloletého N., ktorá bola navrhnutá zo strany súdu, aby dieťa odovzdával matke podľa toho, ako sa bolo navrhnuté súdom, prvýkrát tak urobil dňa 06.10.2017, dieťa motivoval k tomu, že má byť aj so svojou matkou. Maloletý N. potom začal odmietaa chodiť k matke. So svojou dcérou F. v tom období realizoval styk asi 2-3 krát. Keď bola maloletá u otca, trávil s oboma deťmi čas, venovali sa voľnočasovým aktivitám. O maloletého N. otec zabezpečuje starostlivosť, v čase keď je maloletý chorý, informuje sa na školské domáce úlohy, navštevuje s ním lekárov.

Keď má otec služby, starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho sestra Q. a jeho sesternica. Otec ďalej vo svojej výpovedi poukázal na neadekvátne ospravedlnenia maloletého N. v škole zo strany matky. Letné prázdniny 2018 maloletý N. trávil v prevažnej miere s otcom, boli na výletoch, u príbuzných. Od obdobia, čo bol maloletý N. v starostlivosti matky, otec videl, že je N. vyplašený, vystrašený, nevedel z akého dôvodu, utekal pred ním.

K návrhu na zníženie výživného sa otec opätovne vyjadril, že tento si podal z dôvodu, že maloletý N. je približne od júna 2016 s krátkymi prestávkami až do 16.01.2018 v jeho starostlivosti. Mesačné náklady na dieťa v tom období boli približne 200 eur. Po ukončení pracovného pomeru sa otec zamestnal v Topoľčanoch s príjmom okolo 2.000 eur. Na pojednávaní otec opätovne zdôraznil, že z jeho strany ide len o obyčajný záujem o jeho maloleté deti, myslí si, že mal. N. nejako neublížil.

Posledný kontakt s obidvoma deťmi otec udáva na deň 03.12.2018, kedy sa zúčastnili pohovoru na základe vydaného neodkladného opatrenia, tam sa s deťmi rozprával, dal im darčeky z Francúzska. Najbližší telefonický kontakt otca s maloletým XX.XX.XXXX, bol okolo 20.12.2018, kedy mu aj zablahožrel k narodeninám s tým, že od 20.12.2018 do 10.01.2019 s ním nebol absolútne v žiadnom, ani telefonickom kontakte, nemal možnosť im dať darčeky, ani k narodeninám, ani k Vianociam, až potom sa náhodne stretol s F. v meste, s N. vôbec nebol od 03.12.2018 a s F. stretnutia boli náhodné, nešlo o stretnutie plánované, kde by si mohli spraviť nejaký program. Otec deťom písal na mobilné telefóny, hlavne štvrtky, aby vedeli, že kde sa majú stretnúť.

Deti mali svoje aktivity a povinnosti, stretnutie sa nerealizovalo a ani v náhradných termínoch. Stretnutia v sobotu sa žiadne nezrealizovali. Raz sa s F. stretol koncom februára, keď ju počkal pred TRALA školou, dal jej sladkosti z Mikuláša s tým, že aby ich dala N.. Všetky stretnutia boli náhodné, neboli plánované. Otcova sestra volala N. a F. aj na lyžovačku, avšak deti neprejavili záujem. Otec komunikuje s deťmi len z toho dôvodu, že matka nedodržiava súdom navrhnutú dohodu realizácie styku s maloletými deťmi, napriek tomu, že s tým súhlasila.

Otec prejavuje záujem o študijné výsledky svojich detí, kontaktuje aj triednu učiteľku. Otec nesúhlasil s voľným stykom s mal. deťmi., realizáciu styku si predstavuje minimálne tak, ako bol upravený rozsudkom o rozvod manželstva. Otec mal záujem o nápravu vzťahov s maloletou F., nikdy ju násilím neberie, necháva jej voľnosť. Auto splatil v júli 2018. Výdavky otca predstavujú náklady na bývanie, stravovanie a ošatenie. Od júla 2016 do 13.09.2018 sa otec staral o mal. N. okrem tých dvoch mesiacov od januára do apríla 2018. Je pravdou, že mal. N. bol u neho od júna 2016 do 16.01.2018, potom do 12.04.2018 bol u matky a od 13.04.2018 do 13.09.2018 bol u neho a od 14.09.2018 je opäť až po súčasnosť u matky. Otec chcel, aby bol styk upravený v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod.

7./ Matka na pojednávaní uviedla, že čo sa týka jej výživného, jej príjem sa nezmenil, jej príjem je 1.500 eur mesačne, nemá nočné zmeny, jej pracovná doba je od 7,00 hod. do 13,47 hod., po práci vozí deti do školských klubov. Keď išla pre mal. N. do školského klubu a otec ešte nebol pred školským klubom, maloletý rád išiel s ňou domov, povedal jej, že so strachom vždy otcovi povie, že ho ona zobrala nasilu. Toto zle pôsobí na psychický stav N. a na všetkých, riešila to tak, že zadovážila psa, aby sa trochu vyventiloval. Ten čas, kedy bolo dieťa u nej doma, otec chodil pravidelne búchať k nim na dvere a opakovane telefonoval, pričom maloletý na telefonáty nereagoval, nechal ich zvonieť. Otec maloletých detí prišiel a oblepoval lístkami s rôznymi nápismi auto. Matka uviedla, že v čase, keď trávi mal. N. čas s ňou a mal. F., otec vyvíja na nich tlak, neprimerane kontroluje maloletého N. a jeho reakcie.

V minulosti sa stalo, že mal. Olivera nevidela aj 2 týždne, nepočula ho, nemala vedomosť, kde sa maloletý nachádza. Matka pri odovzdávaní maloletého poskytovala otcovi informácie o ňom, kde jej to bolo pri odovzdávaní zo strany otca zamlčované. Matka uviedla, že jej syn má z otca strach, emócie u neho sa menia podľa potreby, keď uvidí otca, ju a jeho sestru odstrkne.

Vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti o maloletého N. sa matka vyjadrila, že v čase, keď mal byť maloletý N. v starostlivosti otca, chcel ísť s matkou domov, keď matka vyzdvihla maloletú F. z jazykovej školy. Matka si zaznamenávala realizáciu styku s maloletým ako aj telefonické kontakty maloletého N. s otcom. Matka udala, že bol aj čas, kedy celý týždeň nebola s mal. N.. Otec si z preberania dieťaťa zo starostlivosti matky vyhotovoval aj nahrávky.

Matka čelila podnetom otca, že výslovne negatívne pôsobí na dieťa a mravne ohrozuje výchovu dcéry, boli na ňu podávané aj trestné oznámenia. Matka ďalej uviedla, že keď mal byť maloletý N. u otca, prišiel k svojej starej matke, matka bola vtedy v práci. Matka maloletého za predmetné konanie vyhrešila, maloletý N. utiekol za otcom na dohodnuté miesto po ich predchádzajúcom telefonickom kontakte.

Od 16.01.2018 bol maloletý N. v starostlivosti matky, na jeho tele si všimla modriny, ktorých príčinu maloletý nevedel uviesť.

U maloletého začali zdravotné problémy, mal zažívacie ťažkosti, bolesti hlavy, brucha, nechcel chodiť do školy, mal úzkostné stavy, maloletý bol aj hospitalizovaný v nemocnici. Maloletému boli diagnostikované zdravotné problémy na psychosomatickom podklade. Maloletý je často chorý. Psychológ vysvetlil matke, že keď je maloletý doma, je stále vypätý, z toho môže byť maloletý aj unavený. Matka uviedla, že ona má vedomosť, že maloletý N. trávil leto 2018 na Morave, okrem toho, čo boli na kúpaliskách a priehrade. Maloletý je od obdobia 13/09/2018 u matky, matka udala, že maloletý N. má strach povedať otcovi, že chce ísť s ňou. Zo strany matky bol maloletý podnecovaný k telefonickým kontaktom so svojím otcom, aj maloletú F. podnecovala k stretávaniu sa s otcom. Čo sa týka telefonovania otca s deťmi, bolo dohodnuté, že si budú dvakrát do týždňa telefonovať. Vzhľadom k tomu, že to deti nedodržali, bola u nich na návšteve sociálna kuratela, matka povedala deťom nech otcovi zdvihnú alebo zavolajú a v súčasnosti otcovi telefonujú každú nedeľu s tým, že mu deti zhrnú, čo bolo v škole, čo robili. Matka má

vedomosť, že mal. B. sa stretávala s otcom, čakával ju pred TRALA školou, išli spolu do obchodného centra MLYNY, mal. F. si pokupovala nejaké veci a následne išla na tanečnú. Otec komunikuje s deťmi a nie s ňou. Matka vie, že má podnecovať deti k stretnutiu s otcom, víkendy sa nestretávajú, lebo deti to odôvodňujú tým, že chcú mať svoj víkend.

8./ Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol po sprostredkovaní informácie od neziskovej organizácie, nadácie FAMILIAN, že maloletý sa v oboch domácnostiach, v domácnosti matky, aj domácnosti otca cíti dobre, ale kritický je moment odovzdávania dieťaťa rodičovi, nedá sa overiť dôveryhodnosť dieťaťa ohľadom toho, či dieťa chce ísť k tomu rodičovi, alebo nechce. Rodičia spolu vôbec nekomunikujú a neodovzdávajú si informácie. Zo strany kolízneho opatrovníka bolo navrhnuté zabezpečiť vyšetrenie u pedopsychiatra, nakoľko boli u maloletého N. prítomné stavy, ako nočné mory, zatváranie do skrine vyžadujúce posúdiť tento stav maloletého odborníkom z danej oblasti. Ako sociálna kuratela si spoločne s rodičmi individuálne nastavili plán sociálnej práce s rodinou a deťmi, ktorý doposiaľ ešte nie je spracovaný. Potrebovali vypočuť k tomu aj maloleté deti, preto si stanovili termíny pohovorov, s mal. F. hovorili priamo na úrade práce cca koncom novembra 2018, následne mali záujem hovoriť aj s mal. N., čo sa im nepodarilo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, preto daný pohovor vykonali priamo v domácnosti matky, kde 31.01.2019 vedeli o tom, že styk sa nerealizuje, preto mali záujem zistiť aj názor mal. F. priamo v domácom prostredí, avšak po vyhodnotení situácie, keď bolo dieťa choré sa s ňou nerozprávali, rozprávali sa len s maloletým N., ktorý pôsobil v domácnosti matky bezprostredne, vyjadroval sa k stretnutiam s otcom tak, že sa s ním stretne len v tom prípade, keď bude on chcieť, to znamená neobmedzene, viackrát túto požiadavku vyjadril.

N. rodičom bolo prostredníctvom emailu zaslaná požiadavka, aby sa vyjadrili k úlohám, ktoré by boli ochotné dodržiavať v rámci plánu sociálnej práce s rodinou a deťmi, ku konkrétnym úlohám sa vyjadril otec detí a matku požiadali priamo na šetrení, aby sa k daným úlohám vyjadrila. Je to taký plán práce, ktorý by napomohol riešiť aktuálnu situáciu, ktorý by možno nejakým spôsobom napomohol upraviť vzťahy medzi deťmi a rodičom, s ktorým v súčasnosti dieťa nie je.

Kolízny opatrovník konštatuje, že v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, preto navrhol návrh otca na zmenu umiestnenia zamietnuť. Boli zaznamenané výrazné zmeny v správaní mal. N., začal chodiť na obedy, zúčastňuje sa školských exkurzií, stretáva sa s deťmi aj mimo školského vyučovania. Čo sa týka výživného, žiadajú určiť v súlade s neodkladným opatrením vydaným v danej veci zo dňa 08.01.2018 do 12.09.2018 ponechať výšku výživného na sumu 100 eur mesačne a následne od obdobia 13.09.2018 na sumu 200 eur mesačne. Stretávanie žiadali určiť neodkladným opatrením, na základe ktorého by sa otec stretával s mal. deťmi, a to každý párny týždeň vo štvrtok od 16,00 hod. do 17,30 hod. Takto navrhujú upraviť styk vo štvrtok pre mal. deti, nakoľko mal. N. podmieňuje stretnutia s otcom aj za účasti mal. F.. A potom navrhujú každý nepárny týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod.

9./ Súd v konaní vypočul aj svedkyňu, Q. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na pojednávaní uviedla, že začiatkom roka 2018 je pravdou, že bol otec s maloletým N. u nich. N. je super chlapec, je šťastný, usmievavý. Vidí, že keď sa spolu hrajú s jej synom, ktorý má 7 rokov, konečne naviazali nejaké vzťahy. Nepamätá si, kedy naposledy s N. telefonovala. Keď boli u nich, chodili sa lyžovať, nakoľko majú blízko zjazdovky. Niekedy im N. sám telefonoval, že chce prísť k nim na víkend, dohadoval si lyžovačku keď bude mať prázdniny, že by sa išiel ešte rád lyžovať. Keď mal voľno, mohli spolu kedykoľvek telefonovať, momentálne nevie, čo je s ním.

10./ Okresný prokurátor na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka ohľadom starostlivosti matky o maloleté deti, že v jej domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, preto navrhol návrh otca na zmenu umiestnenia maloletých detí zamietnuť. Čo sa týka úpravy styku navrhuje, aby bol tento striktno upravený, pričom súhlasí s tým, aby štvrtok prebiehal tak, ako navrhol kolízny opatrovník a čo sa týka tej soboty, tak sa prikláňa k tomu, aby ten čas bol dlhší, aby otec mohol tráviť čas s deťmi.

11./ Vo svojej záverečnej reči otec uviedol, že čo sa týka výživného žiada, aby bola znížená vyživovacia povinnosť od 28.02.2017 do 16.01.2018, potom za čas od 13.04.2018 do 13.09.2018, za toto obdobie navrhuje, aby nebola určená žiadna vyživovacia povinnosť na mal. N.. Čo sa týka zmeny umiestnenia, za návrhom si stojí. Čo sa týka styku v prípade, ak mu nebude N. zverený do jeho starostlivosti, trvá na pôvodnej úprave styku, tak ako mu bol určený v rozsudku o rozvode, kde sa k tomu vyjadril znalec. Čo sa týka aj návrhu matky na zmenu styku žiada, aby bol styk ponechaný tak, ak bol naposledy upravený v rozsudku o rozvode. So zmenou styku nesúhlasí aj z dôvodu, že k styku sa nevyjadril

súdny znalec. Čo sa týka nového návrhu na úpravu styku, s tým voľným stykom nesúhlasí. Súhlasí so zrušením neodkladného opatrenia ako navrhol kolízny opatrovník, aby absolvoval liečbu v Detskej fakultnej nemocnici. Čo sa týka neodkladného opatrenia, ktoré bolo podané v januári na tom trvá.

12./ Právny zástupca matky vo svojej záverečnej reči uviedol, súhlasia so zastavením návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Nitra pod č.k. 11P/52/2017- 483 zo dňa 23.09.2018. Čo sa týka návrhu otca na zmenu umiestnenia mal. N., žiadajú, aby tento návrh súd zamietol. Čo sa týka zníženia výživného, v tejto časti to ponechávajú na rozhodnutie súdu. Čo sa týka úpravy styku majú za to, že zo správania mal. detí je zrejmé, že v tom čase, keď sa deti nachádzajú u matky došlo k stabilizácii ich správania, ich socializácii, venujú sa voľnočasovým aktivitám, deti sú v telefonickom kontakte s otcom a je v záujme maloletých detí, aby sa po rokoch súdnych sporoch a tlakoch ich rodinné prostredie stabilizovalo a žiadajú, aby súd úpravu styku zrušil a túto plne nechal na dohodu rodičov.

13./ Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že na základe vykonaného dokazovania považujú návrh otca na zmenu umiestnenia ako podaný nedôvodne, preto žiadajú tento návrh zamietnuť, pričom berú návrh na vydanie neodkladného opatrenia, povinnosť uložiť rodičom a maloletemu N. absolvovať liečbu v plnom rozsahu späť, pričom žiadajú, aby bol styk otca s deťmi upravený neodkladným opatrením a to tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný týždeň vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 17,30 hod., každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. Neodkladné opatrenie žiadajú z dôvodu, aby to bolo vykonateľné a styk sa mohol čím skôr realizovať, pretože ÚPSVaR, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí bude naďalej vykonávať opatrenia v rámci plánu sociálnej práce s rodinou a deťmi. Navrhujú výšku výživného od 13.09. ponechať na sumu 200 eur a v predchádzajúcom období znížiť výživné otca na sumu 100 eur.

14./ Okresný prokurátor v záverečnej reči uviedol, že čo sa týka jednotlivých návrhoch tak ponecháva určenie výživného na súd, návrh otca na zmenu umiestnenia mal. N. navrhuje zamietnuť, nakoľko z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že maloletemu pobyt u matky prospieva a je aj v záujme zachovania súrodeneckých väzieb to, aby bol so svojou sestrou F.. Čo sa týka úpravy styku, tak v tomto súhlasí s vyjadrením kolízneho opatrovníka, aby tento súd upravil neodkladným opatrením tak, že mal. deti sa budú stretávať s otcom každý párný štvrtok v čase od 16,00 hod. do 17,30 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod., pričom tento dlhší čas je potrebný z toho dôvodu, aby aj otec mal možnosť podniknúť s deťmi nejaké prípadné výlety. Čo sa týka návrhu kolízneho opatrovníka na neodkladné opatrenie, tak žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

15./ Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so správami zo šetrenia pomerov v rodine matky a otca maloletých detí, so správami zo školy ohľadom študijných výsledkov správania maloletých detí, s pohovormi maloletých detí ohľadom realizácie ako aj úpravy styku rodičov s deťmi, s potvrdeniami o príjme oboch rodičov, s potvrdeniami o výške nákladov, ktoré majú rodičia v súvislosti s bývaním, stravovaním, ošatením maloletých detí, s obsahom spisu 24P/273/2019, s priebežnými správami o priebehu spolupráce rodičov s nízkou organizáciou FAMILIÁN Prešov, so správou o priebehu poradenstva pre maloleteho N. a jeho matku z Centra Slniečka, neziskovej organizácie NO, s rozhodnutím, ktorým bol oslobodený maloletý N. od povinnosti dochádzať do školy, so žiadosťou o individuálne štúdium, s priebežnými správami ohľadom maloletých detí, čo sa týka dochádzky, výletov, exkurzií, mimoškolskej aktivity, pripravenosti na vyučovanie, so správami podanými Národným ústavom detský chorôb, psychiatrická ambulancia MUDr. Františka Böhmera, ktoré boli podávané na základe vydaného neodkladného opatrenia v predmetnej veci a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

16./ Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/273/2013-220 zo dňa 3. januára 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 7CoP/58/2016-389 zo dňa 15. decembra 2016 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a vo veci upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloletý F. a N. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej F. sumou vo výške 200 eur a na mal. Olivera sumou vo výške 200 eur, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň v predmetnom rozsudku súd upravil styk otca s maloletou F. a N. tak, že otec bol oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. kedy si otec deti vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne v bydlisku mal. detí do nasledujúceho pondelka v párnom týždni v

kalendárnom roku do 8,00 hod., kedy otec mal. deti v školskom zariadení odovzdá, prípadne do 16,00 hod. pokiaľ sa deti nezúčastnia školského vyučovania, kedy maloleté deti odovzdá v mieste ich bydliska. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 16,00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka od 16,00 hod. do veľkonočného pondelka do 16,00 hod., počas letných školských prázdnin v roku 2016 od 4. 7. od 16,00 hod do 17.7. do 16,00 hod. a od 25.8. od 16,00 hod do 31.8. do 16,00 hod. a nasledujúce roky počas letných prázdnin od 1. 7. od 16,00 hod do 15.7. do 16,00 hod. a od 1.8. od 16,00 hod. do 15. 8 do 16,00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 24. 12. od 16,00 hod. do 25. 12. do 16,00 hod. a v párnom roku od 31.12. od 16,00 hod. do 6. 1. nasledujúceho roka do 16,00 hod. s tým že otec si maloleté deti v mieste bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku mal. deti odovzdá. Matka je povinná mal. deti na stretnutia s otcom včas pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. Vzhľadom na skutočnosť, že voči predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie, Krajský súd v Nitre svojím rozsudkom rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode a v časti úpravy styku ako aj výroku o trovách potvrdil. Ďalej z predmetného rozsudku bolo zistené, že v čase úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode obidve deti žili v spoločnej domácnosti s matkou, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Zároveň bolo v rozsudku uvedené, že v starostlivosti matky súd vzhliadol lepšie predpoklady pre ďalší zdravý duševný a telesný vývoj oboch maloletých detí, nakoľko zo spisu bolo zrejmé, že otec nerešpektuje rozhodnutie súdu a na jeho nerešpektovanie dokonca napáda aj svoje maloleté deti. Taktiež pristupuje svojvoľne a benevolentne k príprave detí na školské vyučovanie. Maloletým deťom na jednej strane tvrdí, že ich názor treba rešpektovať, že ho môžu slobodne prejavovať, pričom sa ale snaží na druhej strane na svoje deti pôsobiť tak, aby tieto preberali názor, ktorý mu vyhovuje. Ďalej bolo zistené v rozsudku, že lepšie podmienky na vlastnú realizáciu majú deti podľa vykonaného dokazovania v súčasnej dobe v starostlivosti svojej matky. V tomto prostredí sú už čiastočne stabilizované a výchovné prostredie je momentálne pre maloleté deti vyhovujúce.

V predmetnom rozsudku sa súd zaoberal aj striedavou starostlivosťou, kde bolo uvedené, že striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské osobnostné požiadavky, čo nie sú rodičia mal. detí F. a N. v súčasnej dobe schopní kultivovane zvládnuť. Deti majú síce právo na oboch rodičov, ale v prvom rade majú právo na harmonickú nekonfliktnú výchovu a starostlivosť tak, aby neboli stresované, traumatizované a vychovávané duálne, rozporne s negatívnym ovplyvňovaním voči druhému rodičovi a v danom prípade rodičia nie sú schopní zabezpečiť túto starostlivosť pre maloleté deti v rámci teda ich starostlivosti, pretože sú neschopní kooperovať v prospech svojich mal. detí, nemajú ani snahu odosobniť sa od vzájomnej nevráživosti, zdržať sa konfliktných verbálnych prejavov vzájomného osočovania a z tohto dôvodu súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

V predmetnom rozsudku súd upravoval aj výživné otca voči maloletým deťom, pričom prihliadol na osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Čo sa týka úpravy styku v danom rozsudku, súd uviedol, že styk otca s mal. dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má otec možnosť podieľať na výchove svojich maloletých detí, na rozvoj ich osobností a taktiež styk otca s deťmi slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb a preto súd upravil styk tak, ako bolo upravené v rozsudku, teda v širšom rozsahu.

Zo znaleckého posudku predloženého otcom a vypracovaného znalcom PhDr. Viera Trusková PhD., pričom predmetný znalecký posudok bol vyhotovený na žiadosť otca maloletých detí a čo sa týka len maloletého N. E., je v znaleckom posudku na strane 8 uvedené, že stav, v ktorom je v súčasnosti maloletý nie je vyhovujúci do budúcnosti a preto je potrebné prihliadať na jeho názor, aby sa v budúcnosti negatívne na jeho zdraví neprejavilo to, že nebude v kontakte s tým ktorým rodičom, ako si to v súčasnosti želá. Nerešpektovanie názoru dieťaťa sa môže do budúcnosti patologicky reflektovať na jeho zdravom psychickom či fyzickom vývoji, preto je dôležité vychádzať zo želaní maloletého, ktorý potrebuje prechodné stabilizačné obdobie rozchodu rodičov akceptovať na základe jeho želaní a potreby. V súčasnosti chce byť aj s otcom a v tom rovnakom časovom rozpätí ako s matkou. Zároveň na strane číslo listu 10 predmetného znaleckého posudku je uvedené, že maloletý si praje byť týždeň u otca a rovnako týždeň aj u matky a žiada, aby sa tieto intervaly striedania aj dodržiavali.

Zo správy predloženej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny č.l. 53 bolo zistené, že obidvaja rodičia Úrad práce opakovane písomne aj telefonicky informovali, že medzi nimi dochádza ku konfliktným situáciám, ktoré sú až v riešení OO PZ SR Nitra a to v rámci trestných oznámení a v rámci opatrení boli rodičia zaradení do programu prispôsobenia sa novej situácie v rodine, ktorý ÚPSVaR Nitra v rámci spolupráce a pomoci rodinám vykonáva Nešťatný akreditovaný subjekt FAMILIÁM n.o., ktorý úzko

spolupracuje s rodinami avšak ani za jeho pomoci, ktorý úzko spolupracujú s rodinami sa nepodarilo eliminovať rozpätie medzi rodičmi.

Zo správy podanej neziskovou organizáciou FAMILIAN č.1.222 bolo zistené, že organizácia využíva v spolupráci s rodičmi kyvadlové t.j. oddelené osobné stretnutia, telefonickú a SMS komunikáciu, pričom tento spôsob realizujú pre dlhodobú veľmi intenzívne negatívnu až sociálne deštruktívnu komunikáciu medzi rodičmi.

V závere tejto správy je uvedené, že matka prerušila spoluprácu s nimi, taktiež je v správe uvedené, že matka z ich pohľadu zabezpečuje rovnako ako otec úplné zabezpečenie a starostlivosť a zároveň oboch rodičov opakovane informovali, aby sporové témy medzi nimi neriešili konfrontačne s deťmi, ktoré manipulatívne využívajú - F. smerom k matke, N. k otcovi.

Ďalej uviedli, že striedavá starostlivosť je z ich pohľadu nerealizovaná pre výrazný konfrontačný postoj rodičov a u detí sa okrem spomenutého manipulatívneho správania prejavuje aj odstupom súrodencov navzájom.

V závere je uvedené, že obnovenie dodržiavania facilitačnej dohody rodičov na ÚPSVaR, formulované v predošlej správe realizovať pravidelné intenzívne stretnutia súrodencov aj v prítomnosti FAMILIAN OZ, v komunikácii rodičov s deťmi - osobne, telefóny, SMS-ky, vynechať negatívne manipulujúce a obviňujúce informácie k druhému rodičovi, využívať výhradne pozitívne informácie, postoje vzájomnej rodičovskej nedôvery pri zabezpečení potrieb detí komunikovať facilitačne prostredníctvom FAMILIÁN a nie prostredníctvom detí.

Zo správy o priebehu poradenstva ohľadom maloletého N. z Centra Slniečko n.o., bolo zistené, že maloletý sa v tej dobe práve nachádzal v starostlivosti matky, na dotaz pracovníkov zariadenia o tom, ako sa cíti u otca spočiatku spontánne nerozprával, až po nabádaní uviedol, že sa tam cíti rovnako ako doma, pričom nasledujúci deň bol opätovne maloletý predvedený pred pracovníka zariadenia s tým, že ho bolí ruka, mal ju priviazanú, neskôr bolo zo správy od lekára zistené, že mal dieťa má zlomený palec na pravej ruke. Zároveň uviedol, že sa otca bojí, že ho necháva dlho kľačať na zemi, ak sa pohádajú a že sa to deje aj v prípade, ak otec spravil chybu. Na otázku prečo teda ide naspäť k otcovi, nech zostáva u matky uviedol, že chcel by tam byť, ale bojí sa ho, otcovi povedal, že by chcel byť radšej u mamy, otca sa bojí.

Zo záveru predmetnej správy bolo zistené, že je zjavné, že maloletý sa bojí o bezpečnosť svojej matky a sestry, uňho je prítomný silný strach z otca, maloletý v tejto situácii na seba podľa vlastných slov preberá zodpovednosť za riešenie situácie, keďže v prostredí u matky sa necíti dostatočne ochránený pred otcom a zároveň si nemyslí, že sú tam chránené matkou so sestrou, preto dobrovoľne obchádzal k otcovi. Jeho potreba po bezpečí sa následne prejavuje v prostredí u matky zatienením okien, stávaním bunkrov vo vnútri bytu a zrejme odmietaním návštevy školského zariadenia. Z ďalšej správy, ktorá bola podaná Centrom Slniečka

Zo správy od ošetrojúcej lekárky maloletého N. MUDr. Janky Bergerovej (č.1.637) bolo zistené, že maloletý od 1.1.2013 opakovane navštevoval ich ambulanciu v prípade ochorenia a potreby ošetrovania. Ambulanciu navštevoval striedavo s matkou alebo s otcom pričom druhý rodič sa vždy telefonicky informoval na zdravotný stav dieťaťa. Maloletý prekonal opakované ľahké infekty dýchacích ciest, opakovane bol vyšetrený pre bolesti hlavy a brucha, pričom im suponovali psychosomatizáciu a opakovane rodičom doporučovali psychologické a psychiatrické vyšetrenie dieťaťa aj ďalšiu spoluprácu s odborníkom, pričom obaja rodičia tieto vyšetrenia odobrovali. Posledná návšteva u nich bola v septembri 2018 pre ľahký infektný dýchacích ciest.

Zo správy Národného ústavu detských chorôb, ošetrojúceho lekára Františka Böhmera bolo zistené, že ošetrojúci lekár doporučil rodičom, že z dlhodobého hľadiska by bola skôr vhodnejšia pravidelná individuálna psychoterapia v rajóne u psychoterapeuta. Ďalej v jednej zo svojich správ uviedol, že pacient t. j. maloleté dieťa je dlhodobo traumatizované a neurotizované neistotou a obavami, u ktorého z rodičov bude bývať a ako bude reagovať druhý z rodičov a preto by bola pre dieťa prínosom pravidelná dlhodobá individuálna psychoterapia a nastavenie spôsobu komunikácie s oboma rodičmi, pričom kvalitná spolupráca vyžaduje dobrovoľnosť a záujem zo strany ako maloletého dieťaťa, tak jeho rodičov a nie je možné ju vynútiť, inak je len formálneho charakteru.

Zo správy o maloleťom N. zaslanej Základnou školou, ktorú maloleté dieťa navštevuje bolo zistené, že odkedy je maloletý v domácej starostlivosti u matky, toto obdobie triedna učiteľka považuje a hodnotí za pozitívne s veľkou zmenou. Maloletý chodí na vyučovanie pripravený, má spísané domáce úlohy i pripravené pomôcky na vyučovanie, dochádzka ráno do školy je zabezpečená autom, alebo MHD. Zmenil sa u dieťaťa aj systém stravovania, maloletý N. začal chodiť na školské obedy, jeho desiata je pestrá, vyvážená. V škole je veľmi rád, s kamarátmi, respektíve so spolužiakmi komunikuje, zmenila sa aj komunikácia so sestrou, maloletý sa zúčastnil aj školskej exkurzii, matka sa o dieťa informuje

denne a otec sa informuje ohľadom mal. N. podľa dohody a to každý piatok telefonicky, pričom sa pýta na dochádzku maloletého Olivera z celého týždňa.

Ďalej zo správ predložených Základnou školou mal. dieťaťa bolo zistené, že v dobe kedy maloleté dieťa bývalo u otca, resp. bolo v jeho starostlivosti, správanie dieťaťa bolo kolísavé, príprava na vyučovanie bola slabá, nemal napísané a pripravené domáce úlohy, chýbali potrebné zošity, na hodinách býval často unavený, spavý, vyčerpaný, nekoncentrovaný a nesústredený, často zival a mal hlavu na lavici, bolo potrebné ho nabádať k práci, sťažoval sa na bolesti hlavy, brucha, alebo očí.

Z rozhodnutia Spojenej katolíckej školy, Farská 19, ZŠ sv. Gorazda a Benedikta zo dňa 7.2.2018 bolo zistené, že maloletý N. bol oslobodený od povinnosti dochádzať do školy a to v období od 8.2.2018 do 31.3.2018. Oslobodený od povinnosti dochádzať do školy bol na základe žiadosti matky a lekárskej správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Janky Bergerovej. Z pripojenej lekárskej správy od ošetrojúcej lekárky bolo zistené, že u maloletého je zachytená zvýšená chorobnosť na psychosomatickom podklade a vzhľadom na túto skutočnosť a potrebu ďalšej diagnostiky a vedenia v odborných ambulanciách, ošetrojúca detská lekárka doporučila štúdium v druhom polroku školského roku 2017/2018 prerušiť.

Na požiadanie súdu matka maloletých detí zabezpečila prítomnosť maloletých detí na výsluchu, pričom deťom a to hlavne maloletému N. boli hlavne kladené otázky, kde bol v súčasnej dobe počas víkend, či vie posúdiť u ktorého z rodičov mu je lepšie, u koho z rodičov sa cíti lepšie, ako trávi čas s rodičmi, ako trávi čas v neprítomnosti rodičov v domácnosti, kde je počas nočnej služby otca a v koho starostlivosti je, či je o neho riadne zabezpečené počas starostlivosti obidvoch rodičov, aký má vzťah k obidvom rodičom, ako si predstavuje, aby súd vo veci spravodlivo rozhodol.

Spočiatku bola ťažká komunikácia maloletého, v rámci výsluchu so súdom, maloletý zival, bol ospalý, nesústredil sa, nemal záujem, postupne začal rozprávať a odpovedal na kladené otázky, pričom sa vyhýbal priamym odpoveďami a od výsluchu odpútal pozornosť.

N. sa nevedel vyjadriť na otázku, či chce ísť k otcovi cez víkend, alebo nechce ísť k otcovi cez víkend, ani ako si predstavuje.

Na otázku ako sa cíti nevedel sa vyjadriť, tak isto sa nevedel vyjadriť, či mu niekto chýba, potom neskôr uviedol, že áno, chýba, že mu chýba mama, sestra a občas aj pomaznanie.

Na otázku súdu ako trávi čas s ocinom uviedol, že doma, chodia sa kúpať či už do Poľného Kesova, alebo do Bešeňovej, do Tatralandie. Počas neprítomnosti otca v práci sa oňho stará príbuzná, nevedel však aká, občas zostal aj sám doma, otec mu desiata dáva. Maloletá F. na otázku súdu ako si predstavuje realizáciu styku s otcom uviedla, že by chcela sa s otcom stretávať tak, ako ona to povie, nechce mať upravený styk. Taktiež uviedla, že sa N. sťažoval, že nechce ísť k tatinovi, čo bol pred dvoma týždňami, uviedol, že sa mu tam nepáči.

Z výsluchu maloletých detí, ktorý sa uskutočnil v priestoroch základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, boli N. kladené otázky v zmysle, kde sa v súčasnej dobe nachádza, u koho býva a ako sa tam cíti uviedol, že v súčasnej dobe býva spolu s maminou a sestrou na Zobore, cíti sa tam dobre, nebojí sa doma, je kľudný.

Ďalej na otázku prečo chce byť u mamy uviedol, že už nechce byť s ocinom, veľmi spolu nebývali často, bol sám doma, celý deň bol on na počítači a keď bol ocino doma, odbehol a za ten čas bol tiež doma sám. Čo sa týka varenia doniesla mu jesť suseda, kamarátka, mamina mu varí doma také jedlá, čo má rád, s ocinom nechcel by bývať, počas letných prázdnin uviedol, že bol doma sám, bez tatina, 2 týždne boli spolu na chate v Čechách a na Starej Hore, s F. má dobrý vzťah, má ju rád, je im spolu veselo. Nevedel uviesť, prečo nechce byť u otca, uviedol, že je mu tam nepríjemne a nechce tam byť. Počas výsluchu maloleté dieťa oproti predchádzajúcim výsluchom pôsobilo veľmi vyrovnané, kľudné, pokojne, nemalo kapučnu na hlave, ako po iné výsluchy, nebol nervózny, nedospával, pôsobil usmiato a pokojne. Maloletý počas výsluchu taktiež uviedol, že nabral odvalu a otcovi povedal, že nechce byť s ním, chce byť so sestrou a s mamou, do školy chodí pravidelne, dosahuje dobré známky má v škole kamarátov, stretáva sa s nimi

Maloletá F. počas rozvodu uviedla, že v súčasnej dobe sa s ocinom stretáva, je to dosť problematické, pretože pondelky a štvrtky má flautu, chcela by sa s ním stretávať potom zhruba na jednu hodinu, Keď sú spolu rozprávajú sa o škole, otec sa nepýta na N.. V sobotu by tam bola ochotná chodiť každý druhý víkend, s ocinom si telefonujú 2-krát do týždňa, možnože by jednu noc prespala, ale zatiaľ nie. Čo sa týka vianočných sviatkov nechce ísť k otcovi, chce vianočné sviatky tráviť doma s mamou, pretože si spolu rozumejú, na Vianoce pečú koláče, zdobia stromček, pečú perníky. Nechce mať bližší vzťah k otcovi a to z dôvodu výčitiek. V rámci teda pohovoru vykonaného v priestoroch školy bola vypočutá aj triedna učiteľka maloletého N. R.. E. X., ktorá uviedla že odkedy je N. v starostlivosti matky je tam veľký rozdiel, chodí upravený, čistý, nosí desiatu, učí sa, sú zabezpečené všetky pomôcky do školy, je

veselý, hrá sa so spolužiakmi, zapadol do kolektívu, vidí markantný rozdiel a sama si nevie vysvetliť N. správanie, keď nechcel vystúpiť z auta s tým, že sa bojí otca a potom následne odišiel k otcovi.

17./ Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18./ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19./ Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20./ Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21./ Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22./ Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

23./ Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

24./ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26./ Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27./ Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28./ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29./ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30./ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31./ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32./ Podľa § 44 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

33./ Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34./ Podľa § 363 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené

35./ Súd v predmetnom konaní rozhodoval o návrhu otca na zmenu výšky výživného na mal. N., o zmene umiestnenia maloletého XXP/XXX/XXXX do starostlivosti otca, následne o zmene umiestnenia mal. detí do starostlivosti otca, rozhodoval o návrhu matky ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi a zároveň rozhodoval aj o neodkladných opatreniach, ktoré boli podané, či už zo strany otca maloletých detí alebo matky ako aj zo strany kolízneho opatrovníka.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou zmeny umiestnenia maloletých detí a zároveň aj otázkou ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Posledná úprava týkajúca sa umiestnenia maloletých detí ako aj úpravy styku bola upravovaná v rozvodovom konaní vedenom pod spisovou značkou 24P/273/2013 - 220 zo dňa 3. januára 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/58/2016-389 zo dňa 15.12.2016.

Predmetným rozsudkom ako bolo už vyššie uvedené, súd manželstvo rodičov rozviedol, upravil výkon rodičovských práv a povinností, maloleté deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom v rozsudku rozsiahlym spôsobom upravil aj otázku styku.

Z výpovedí účastníkov konania, teda rodičov bolo zistené, že v čase rozhodovania Krajským súdom v Nitre ohľadom poslednej úpravy sa maloletý N. nachádzal v osobnej starostlivosti otca, čiže v osobnej starostlivosti otca sa nachádzal od júla 2016 a s krátkymi prestávkami do 16.01.2018, následne od 16.01.2018 do 12.04.2018 bol v starostlivosti matky, od 12.04.2018 do 13.09.2018 bol opäť v starostlivosti otca a počnúc od 14.09.2018 až ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie sa maloletý nachádzal v starostlivosti matky.

Otec zmenu umiestnenia maloletého N. odôvodňoval tým, že sa osobne o maloleté dieťa stará, zabezpečuje mu všetky jeho potreby. Čo sa týka maloletého Olivera, maloletý chce byť s ním v spoločnej domácnosti.

Počas celého priebehu vedenia tohto konania boli deti viackrát vypočuté a to, či už na podnet súdu alebo o to deti požiadali samé, rodina spolupracovala aj s neziskovou organizáciou Centrum Slniečko, s organizáciou FAMILIÁN, rodičom snažili byť nápomocní aj pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a to zaradením rodičov do programu prispôsobenia sa novej situácie v rodine, na pojednávaniach ktoré sa na súde viedli sa snažilo rodičom vysvetliť, aké sú ich práva a povinnostiach prihladnuc na záujmy maloletých detí, nastaviť ich na nejaký režim, či už na režim striedavej starostlivosti, na režim zmeny úpravy styku, upravoval sa v priebehu pojednávania aj čas telefonovania rodičov s mal. deťmi a to v čase, keď ich jeden z rodičov nemal vo svojej starostlivosti, aby bol s nimi v kontakte, pričom ani jedna navrhnutá úprava zo strany súdu, s ktorou rodičia na pojednávaní súhlasili nemala svoju správnu odozvu, ani jeden návrh nebol zo strany rodičov rešpektovaný, naopak daná situácia viedla ešte k väčšiemu vyostreniu vzniknutej situácie medzi rodičmi a deťmi.

Čo sa týka maloletého N. ide o dieťa, ktoré je mimoriadne citlivé, dieťa, ktoré sa ťažko zmierovalo so situáciou spojenou s rozvodom svojich rodičov, dieťa vnímavé, ktoré sa aj samé snažilo vyriešiť vzniknutú situáciu vzhľadom na skutočnosť, že obidvoch rodičov má veľmi rád a prihladnuc na jeho vek a rozumové schopnosti, ťažko mu bolo rozhodnúť sa u ktorého z rodičov zostane, čoho samotným

dôkazom boli zmeny týkajúce sa jeho rozhodnutia u ktorého z rodičov chce byť, viac krát menil svoje názory, pričom pri výsluchu z akého dôvodu sa takto rozhodol nevedel uviesť konkrétny dôvod, uviedol napríklad prečo chce ísť k otcovi, „lebo mu je tam dobre, chce byť s otcom, rozhodol sa tak“, žiadnym iným spôsobom nevedel vyhodnotiť situáciu svojej zmeny názoru.

Čo sa týka jeho vyjadrení, že chce ísť k otcovi, jeho zdôvodnenia boli strohé, stručné, chcem ísť tam, chcem byť u otca a v prípade, ak došlo k zmene, že chcel ísť od otca k matke, pri tejto zmene sa už vyjadroval širšie, popisoval negatívne situácie u otca, popisoval to čo mu u otca chýbalo, čo postrádal, že bol väčšinu času sám, čas trávil sám na počítači, že mu chýba mama, chýba mu sestra, chce byť s nimi, pri opačnej zmene sa už vedel vyjadriť, pričom zmeny svojich diametrálnych a hlavne a hlavne svojich náhlych rozhodnutí nevedel nijakými podstatnými skutočnosťami, prípadne podstatnými dôvodmi odôvodniť, trval si len na svojom.

Súd aj v rámci pohovorov vykonaných s maloletým dieťaťom sa mu snažil vysvetliť, že zmeny takýchto rozhodnutí nie sú správne, že by mal vedieť čo je konkrétnym dôvodom pre jeho náhle zmeny ohľadom umiestnenia, aby mu vedel byť súd nápomocný, ako aj kolízny opatrovník aby vedeli hájiť jeho záujmy a detské práva.

Z dôvodu, že mal. je v súčasnej dobe a to od 13.09.2018 v starostlivosti matky, kde je doposiaľ a taktiež z dôvodu, že aj predtým teda v období od 17.01.2018 do 12.04.2018 bol u matky a potom došlo k náhlemu rozhodnutiu, že chce ísť k otcovi, kde pobudol ako bolo už konštatované od 12.4.2018 do 13.9.2018 bol s maloletým dieťaťom vykonaný pohovor a to v priestoroch Základnej školy, ktorú navštevuje.

Pri vykonaní tohto pohovoru bol prítomný aj sociálny pracovník, ako aj zástupkyňa školy a maloletý na súdom kladené otázky, kde sa v súčasnej dobe nachádza, ako sa tam cíti uviedol, že v súčasnej dobe býva spolu s maminou a sestrou na Zobore, cíti sa dobre, nebojí sa doma, je kľudný, k zmene jeho rozhodnutia prispela aj skutočnosť, že býval veľmi často sám doma, bol celý deň na počítači, ďalej maloletý uviedol, že už nabral odvalu a otcovi povedal, že nechce byť s ním, že sa u mamy cíti lepšie. Súd pri porovnaní jeho výpovedí z predchádzajúcich výsluchov jednoznačne usúdil už pri pohľade na maloleté dieťa, že maloletý pôsobil veľmi vyrovnané, kľudne, pokojne, otvorene, nepôsobil nervózne, neodpútal pozornosť od výsluchu, nezaspával, nezíval, naopak sa tváril a pôsobil usmievavo a spokojne. Sám hodnotil túto situáciu preňho ako lepšiu, či už aj po tej stránke, že sa matka oňho lepšie postará, má lepšie zabezpečené potreby, stretáva sa s kamarátmi, čiže sa socializoval v rámci triedy ako aj mimo, čo predtým nerobil, zúčastňuje sa aj rôznych výletov a školských podujatí, čo hodnotil kladne. Na výpoveď uvedenú maloletým dieťaťom súd prihliadol aj z toho dôvodu, že v predchádzajúcich výpovediach zachytených, či už na zvukovom zázname, alebo prepise, maloletý popisoval, že u otca je z dôvodu, aby otec nebol sám, aby otec nerobil alebo neublížoval mame, sestre, aby bol zabezpečený kľud v rodine.

Pri týchto výsluchoch dieťa pôsobilo vždy nervózne, ustráchané, snažil sa vyhýbať odpovedi na kladené otázky, či už zíváním, zaspávaním, odpútal pozornosť, jeho odpovede boli protichodné, nesúvislé, z čoho bolo súdom usúdené, že jeho výpovede sú rozporuplné, v mnohých prípadoch nepravdivé, usudzujúc, že vypovedal či už pod určitým tlakom, pod určitými zážitkami, skúsenosťami a obavami. Počas výsluchu kedy bol maloletý vypočutý aj za prítomnosti svojej sestry bol k nej milý, hladkal ju, bol rád že je so svojou sestrou a či už povzbudením, podpory u svojej sestry vedel zdôvodniť dôvody, pre ktoré odmietal byť práve u otca.

Súd pri návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého N. do svojej starostlivosti prihliadol na záujem dieťaťa, pričom v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa a v iných právnych predpisoch.

Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

Súd vzhľadom na posledné vyjadrenie, ako aj správanie sa maloletého dieťaťa prihliadol na jeho názor a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh otca na zmenu umiestnenia maloletého do jeho starostlivosti zamietol.

Samozrejme pri zamietnutí návrhu súd vychádzal aj zo správ, ktoré boli vyžiadané zo školy, zo správ od ošetrojúceho lekára ako aj triedneho učiteľa mal. dieťaťa, z ktorých bolo zistené, že v čase kedy je maloleté dieťa v starostlivosti matky bolo o dieťa lepšie postarané, boli lepšie zabezpečené školské pomôcky, príprava dieťaťa do školy, bola lepšia starostlivosť ohľadom jeho ošatenia, stravovania, ako aj dosahovania lepších študijných výsledkov v škole.

V priebehu celého konania bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi vážne narušené, rodičia nevedia spolu komunikovať, otec s matkou nekomunikuje, počas doby, kedy bol N. v jeho starostlivosti matku neinformoval o jeho zdravotnom stave, mal. nekomunikoval so svojou matkou, naopak keď N. bol u matky, matke nedôveroval, keď nemal správy o N. atakoval či už sociálnych pracovníkov alebo podal trestné oznámenie na matku, že o mal. dieťa nie je dobre postarané, že maloletý N. je v ohrození, je týraný, je zanedbaný, pričom jeho reakcie sú neodôvodnené, bez toho aby zistil danú skutočnosť a situáciu prehodnotil spolu s matkou.

Matka detí sa aj počas doby, kedy sa maloletý N. nenachádzal v jej starostlivosti snažila o kontakt s dieťaťom, či už tým, že ho čakala pred školským klubom, že deti vozila na krúžky, kedy mohli byť deti aspoň v aute spolu, teda zabezpečovala aj mimoškolskú činnosť detí, avšak vždy prihliadla na vyjadrenie N.a, ktorý chcel byť s otcom a otcovi ho riadne odovzdala.

Maloletý T. zostal u matky len v tom prípade, keď o to sám prejavil záujem, čo matku potešilo, že chce byť s nimi a so sestrou, načo reakcia otca bola opačná bez toho, aby podporil syna s tým, že nech je u matky, naopak situáciu vyhrotil tak, že požiadal vždy o spoluprácu políciu, kuratelu, čoho všetkého boli prítomné aj samotné maloleté deti, hlavne N. a riešenie situácie takýmto spôsobom malo len negatívny dopad na deti a hlavne na N., ktorý má obidvoch rodičov rád a bolo preňho ťažké sa rozhodnúť, u ktorého z rodičov chce zostať, čoho dôkazom alebo prejavom boli jeho striedavé reakcie ohľadom svojich rodičov. Samotná situácia a hlavne striedavé názory N. u ktorého z rodičov práve chce byť, pričom sestre popisoval negatívne pobyť u svojho otca spôsobili, že maloletá F. na protest klamstva svojho brata si manifestne priložila žiletku k zápästiu, čím sa snažila dať najavo nesúhlas so situáciou a správaním sa svojho brata, čo bola dosť výhražná situácia pre obidvoch rodičov.

Otcovi maloletých detí bolo viackrát na pojednávaní, či už samotným sudcom alebo sociálnym pracovníkom vysvetlené, aby nenaliehal a nevyvíjal nátlak na maloleté deti, aby nekonal impulzívne, vzniknuté situácie aby neriešil množstvom trestných oznámení podaných na matku, nakoľko samotná skutočnosť, že matka musí chodiť na výsluchy k policajtom z dôvodu podaných trestných oznámení zo strany otca na jej osobu negatívne dopadá na samotné deti, ktoré si pod vplyvom takejto situácie začali vytvárať svoj samotný názor na vec, čoho hlavným dôkazom bola maloletá F., ktorá odmietala akýkoľvek kontakt s otcom už aj z toho dôvodu, že jej otec pri stretnutiach niečo vyčítal, prípadne z novej obavy vyčítiek zo strany otca, z jeho ovplyvňovania, maloletá T. si vytvorila svoj vlastný názor, ktorý prezentovala tým spôsobom, že chce sa s otcom stretávať, ale nie v presne stanovenom čase, ale chce to nechať na voľný priebeh bez upravenia styku, v rámci voľna medzi svojimi aktivitami, čomu aj súd vyhovel, nakoľko akékoľvek striktné upravenie styku a následné trvanie na jeho uskutočňovaní by ešte viac spôsobili u dieťaťa averziu na samotného otca a akákoľvek úprava styku s prespatím alebo bez prespatia v širšom časovom rozsahu by sa zo strany maloletej F. nikdy nezrealizovala a zbytočne by dochádzalo k trestným oznámeniam zo strany otca na matku za marenie výkonu rozhodnutia, čo by len zhoršovalo situáciu medzi otcom a dcérou a v neposlednom rade aj medzi mal. N..

Vychádzajúc z celého priebehu konania súd usúdil, že otec rešpektuje vyjadrenie mal. F., avšak aj napriek tomu trvá na realizácii styku, či už na výkone rozhodnutia, ktoré sa vedie na tunajšom súde, avšak hlavný záujem mal práve o maloletého N., o zmenu umiestnenia maloletého N., čiže zverenia do jeho osobnej starostlivosti.

Súd návrh otca na zmenu umiestnenia zamietol aj z dôvodu, že v súčasnej dobe nie je v záujme maloletého R., aby bol v starostlivosti otca, ktorého začal odmietaať, odmieta sa s otcom stretávať, čo vyplýva z jeho novej obavy, aby mu nebola zo strany otca vyčítaná jeho náhla zmena, vyčítané prečo nie je s ním, prečo sa tak rozhodol, prípadne robené na neho nejaké nátlaky.

Maloletý v súčasnej dobe, keď je v starostlivosti matky je spokojný, vyrovnaný, začal v škole dosahovať dobré študijné výsledky, má menšiu absenciu, zapojil sa do školskej ako aj mimoškolskej činnosti, rozšírili sa jeho sociálne vzťahy so spolužiakmi, čiže sa socializoval, kde počas starostlivosti u otca žili jeden pre druhého, boli izolovaní, nestretával sa ani so svojou sestrou, mal obavy stretávať sa so svojou matkou, nestretával sa so spolužiakmi, nezúčastňoval sa výletov, dokonca v čase, keď samotný otec mal ako lekár služby, dieťa nechával samotné doma, prípadne mu zabezpečil starostlivosť cudzími osobami, len aby dieťa nebolo s matkou a nešlo k matke, pričom jeho tvrdenia, že B.r nechcel sú zo strany súdu neakceptovateľné a to z dôvodu, že jeho úlohou je, aby svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval pozitívnym spôsobom a nie preto, že on má negatívny názor na matku a aby to prenášal na svoje dieťa. O negatívnom postoji k matke svedčí skutočnosť, že matku v sms komunikácii s mal. dieťaťom nazýval opatrovatelka, mal. zastrašoval tým, že keď pôjde k matke pôjde do nemocnice, čoho sa mal. N. veľmi bál a stretnutia s matkou odmietať.

Týmto spôsobom dieťa izoloval od matky, pričom ju nerešpektoval ako matku, izoloval ju od jeho sestry, čím narušil a pretrhol súrodenecké vzťahy, čo maloletému XXP/XXX/XXXX, nesmierne chýbalo ako aj

sám uviedol vo svojej výpovedi, že mu chýbala mama, pomaznanie sa, pričom matka názor dieťaťa, keď chcel ísť k otcovi rešpektovala, avšak on z obavy, že príde o svoje dieťa situáciu riešil svojím spôsobom, či už trestným oznámením, volaním policajtov, alebo hlásením a podávaním správ sociálnej kuratele. Súd vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnej dobe sa situácia s deťmi stabilizovala, maloleté deti sú v starostlivosti matky a to aj podľa právoplatného rozsudku 24P/273/2013, ako aj na skutočnosť, že od poslednej úpravy ako aj na priebeh udalostí počas celého konania nedošlo k tak závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého N. vyhovieť a z toho dôvodu súd žalobný návrh otca v tejto časti v plnom rozsahu zamietol poukazujúc na vyššie uvedené odôvodnenia.

V súčasnej dobe deti sú v celodennej starostlivosti matky, v jej starostlivosti sociálnym pracovníkom neboli zistené žiadne nedostatky, naopak psychicky ako aj zdravotný stav maloletého dieťaťa sa stabilizoval a prihliadnuc k veku maloletého N. ktorý už vyjadril svoj názor v tom, že chce bývať u matky, prezentujúc tým, že nabral odvahu povedať pravdu otcovi, súd na jeho názor prihliadol.

Čo sa týka návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd prihliadnuc na situáciu, ktorá sa v rodine sa udiala, na konania rodičov, na správanie sa rodičov voči sebe navzájom, zo strany otca na netolerovanie a nerešpektovanie matky ako rodiča a hlavne na súčasný postoj maloletých detí k otcovi a nezaujem prespať uňho, prípadne byť dlhšie v jeho starostlivosti, súd návrhu vyhovel a zmenil aj úpravu styku otca s maloletými deťmi.

Čo sa týka maloletej F. ide o 14 ročnú slečnu s vlastným názorom prezentovaným už dlhšou dobou, ide o dieťa, ktoré je citovo viazané na svoju matku, s ktorou majú rovnaké záujmy, cestujú spolu, trávajú spolu všetok čas a hlavne prihliadnuc na jej vyjadrenie a to obavu, že by otec na ňu naliehal, niečo riešil, tlačil ako aj na jej záujem stretávať sa s otcom, ale v čase bez určenia, súd rešpektujúc jej názor prihliadnuc na jej školské ako aj mimoškolské aktivity návrhu matky vyhovel a zmenil naposledy súdom upravený styk.

36./ Ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletým N., tu taktiež došlo k zmene úpravy styku u maloletého N., pričom k zmene došlo na základe jeho názoru a postoja v súčasnej dobe k otcovi vyplývajú aj zo samotnej obavy z otca, z jeho výčitiek, nátlaku, odmietania u otca prespať, nedvíhania a odpovedania teda na nereagovanie na telefonáty od otca, súd zmenil styk tak, že otec je oprávnený sa s obidvomi maloletými deťmi stretávať každý štvrtok v čase od 16,00 hod. do 17,30 hod. a každú páru sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

Súd apeluje aj na otca a uvádza, že úlohou rodiča ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 ako aj článku 29 Dohovoru o právach dieťaťa a nie, aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pričom uvádza, že úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi ( R 96/1967).

Súd apeluje čo bolo konštatované aj v znaleckých posudkoch, aby nenaliehal na mal. deti, aby sa snažil korigovať svoje správanie nakoľko koná impulzívne, pričom ide o jeho povahovú črtu, nevyvíjal nátlaky na deti ako je neustále telefonovanie, zasielanie SMS správ, písanie lístočkov, ktoré lepil na auto, na dvere, čo všetko negatívne pôsobilo na maloleté deti a hlavne na maloletého B., pričom časté telefonovanie a dotazovanie ako sa má, čo robí, či mu tam nerobia zle, bolo riešené aj na samotnom pojednávaní, kde doba telefonovania bola rodičom stanovená tak, aby ani jedno z detí necítilo, že sa naňho vytvára neustály tlak.

Otcovi maloletých detí bolo navrhnuté, aby vzniknutú situáciu neriešil prchko, aby zväžil svoje konanie, aby sa snažil seba ovládať, pretože jeho nedostatočné sebaovládanie sa prejavuje v maladaptívnom v správaní, pričom v dôsledku tejto svojej impulzivity rieši situáciu styku s deťmi nátlakovo, čo deti vzhľadom na svoj vek, ako aj na fyzický a psychický vývoj vedia sami pochopiť. Tým, že bude neustále podávať trestné oznámenia na matku, či už z dôvodu marenie výkonu rozhodnutia alebo za iné obdobné dôvody sa svojím správaním len odďaľuje svojím deťom, pretože deti žijú so svojou matkou a takéto správanie pôsobí na nich negatívne, čo všetko sa môže odraziť len v jeho neprospech.

V prípade, ak otec zväží svoje správanie, obmedzí atakovania a množstvo trestných oznámení, zmení sa aj postoj a správanie detí k nemu a opäť si nájde cestu k svojim deťom, nesmie však na deti vyvíjať nátlak, výčitky, je potrebné aby nadväzoval respektíve navrhoval neformálne stretnutia na kratšiu dobu a nie ohraničoval to striktno upravený rozsudkom.

Pre samotné deti je veľmi dôležitá v súčasnej dobe stabilita ich výchovného prostredia a stabilita budúceho výchovného prostredia a tu treba konštatovať, že ak nie je táto stabilita výchovného prostredia

narušená, tak nič nebráni realizácii toho a to asi toho najdôležitejšieho a to záujmu dieťaťa a to právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

37./ Súd v uznesení Okresného súdu Nitra č.k. 11P/52/2017-483 zo dňa 23.5.2018 uložil rodičom mal. N. nar. XX.XX.XXXX zabezpečiť absolvovanie liečby v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, klinickej detskej psychiatrii, Limbová 1, Bratislava.

K podaniu návrhu na vydanie takéhoto neodkladného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny viedla skutočnosť, že maloleté dieťa malo manipulatívne správanie, menilo svoje rozhodnutie ohľadom starostlivosti raz tvrdil, že chce byť u matky a uvádzal negatívne dôvody na základe čoho sa rozhodol pre zmenu, potom chcel bývať u otca a opisoval negatívnu situáciu u matky, pričom zmeny svojich diametrálnych a hlavne náhlych rozhodnutí nevedel nijakými podstatnými skutočnosťami, prípadne odôvodniť a rodičia nevedeli nájsť spoločné riešenie na to, aby túto vzniknutú situáciu riešili, pričom sa nevedeli dohodnúť na ošetrojúcom lekárovi, alebo na spôsobe vyšetrenia alebo liečenia maloletého dieťaťa a preto súd uložil rodičom zabezpečiť absolvovanie liečby v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Bratislave maloletému N..

V predmetnom konaní na základe daného predbežného opatrenia boli vykonávané opakované dotazy na ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa a to na MUDr. Böhmera, ktorý vo svojej lekárskej správe uviedol, že maloletý je dlhodobo traumatizovaný a neurotizovaný neistotou a obavami, u ktorého z rodičov bude bývať a ako bude reagovať druhý z rodičov, prejavovalo sa uňho zvýraznené úzkostné prežívanie danej situácie. V závere napísal, že z dlhodobého hľadiska sa domnieva, že pre pacienta, teda pre maloleté dieťa by bola prínosom pravidelná dlhodobá individuálna psychoterapia certifikovaným psychoterapeutom a nie pedopsychiatrom a nastavenie spôsobu komunikácie s oboma rodičmi, pričom sa vyžaduje dobrovoľnosť a záujem zo strany maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov. Ďalej uviedol, že náplňou práce pedopsychiatra nie je suplovať úlohy súdneho znalca a súd vzhľadom na tento záver z čoho jednoznačne vyplýva, že z čoho má maloletý traumu a z čoho je traumatizovaný rozhodol tak, že predmetné neodkladné opatrenie ktoré nariadil zrušil.

38./ Otec maloletých detí si podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a to zamietnutie psychoterapie neziskovej organizácie Slniečko. Súd vzhľadom na skutočnosť, že z jeho strany nedošlo k žiadnemu nariadeniu psychoterapie v neziskovej organizácii Centrum Slniečko, tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Matka maloletých detí dobrovoľne navštívila Centrum Slniečko a jej spolupráca s predmetnou neziskovou organizáciou bola dobrovoľná.

39./ Kolízny opatrovník vo svojej záverečnej reči na pojednávaní navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením a to z dôvodu, aby tento styk bol vykonateľný a mohol sa skôr realizovať, súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dôvody pre ktoré bolo žiadané vydať neodkladné opatrenia boli neopodstatnené a nedôvodné.

40./ Otec detí si dňa 10.1.2019 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a to zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, kde vo svojom návrhu uviedol, že s maloletými deťmi od posledného pojednávania 21.11.2018 nebol osobne, nemal s nimi akýkoľvek kontakt, či už telefonický alebo osobný, ide o manipuláciu a svojvôľu matky maloletých detí, pričom poukazuje na § 25 ods. 4 zákona o rodine, že ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zistené a odôvodnené v časti pri zmene umiestnenia maloletých detí rozhodol tak, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je v súčasnej dobe nedôvodný.

41./ Otec maloletých detí sa prvotným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloleté deti a to tak, že žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého N. zo sumy 200 eur na sumu 100 eur mesačne, pričom svoj návrh odôvodňoval tým, že o maloletého N. sa osobne stará od júna 2016, odkedy sa dieťa nachádza v jeho starostlivosti a to teda aj napriek tomu, že bol zverený do osobnej starostlivosti matke a to v rozvodovom konaní. Ďalej uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, nakoľko má maloletého v osobnej starostlivosti, zmenil zamestnávateľa, zamestnal sa vo Fakultnej nemocnici Nitra, kde pracuje na dobu určitú.

Pri určení súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností oboch rodičov, ako aj veku a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, pričom prihliadol aj na osobné a majetkové pomery oboch rodičov.

V čase podania návrhu na zníženie výživného otec detí pracoval vo Fakultnej nemocnici Nitra, kde dosahoval príjem vo výške 1.858,58 eur. Vo Fakultnej nemocnici ukončil pracovný pomer a následne nastúpil pracovať do Nemocnice v Topoľčanoch, kde dosahoval príjem okolo 2.240,60 eur.

Podľa vyjadrenia účastníkov konania otcovi je exekučne zrážané výživné v zmysle posledného rozhodnutia a to vo výške 400 eur mesačne.

Matka na pojednávaní uviedla, že z peňazí ktoré dostáva ako výživné od otca sa uhrádza strava, uhrádza školský klub, maloletému zakupuje ošatenie, pomôcky do školského klubu, uhrádza príspevok do fondu rodičovského spoločenstva, uhradila finančné prostriedky za učebnice anglického jazyka, ako aj za pracovný zošit, uhradila za školský výlet a všetky výdaje súvisiace so školou uhrádza matka. Tak isto tieto výdaje uhrádza aj čo sa týka maloletej EN..

Otec žiadal znížiť výživné a to za dobu pokiaľ bolo dieťa v jeho starostlivosti. Podľa zhodných vyjadrení rodičov maloletý bol v osobnej starostlivosti otca od júna 2016 do 16.01.2018 a od 13.4.2018 do 13.9.2018.

Súd návrhu otca na zníženie výživného vyhovel, otcovi znížil vyživovaciu povinnosť od 28.2.2017 t.j. od podania návrhu do 16.1.2018 a od 12.4.2018 do 12.9.2018 na maloletého N. zo sumy 200 eur na sumu 100 eur mesačne, nakoľko v tomto období bol N. v jeho starostlivosti, pričom otec mu zabezpečoval výživu a zároveň od 13.9.2018 odkedy sa N. nachádza opäť v starostlivosti matky, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 200 eur, pričom má súd za to, že v súčasnej dobe otec dosahuje príjem vo výške okolo 2.240 eur, z tohto príjmu je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výdaje, ktoré má s bývaním, stravovaním, pričom už uhradil splátky na auto, čiže je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu mal. N. sumou 200 eur mesačne.

42./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.